

# Raadsnotulen

B 16

27 september 2016



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 20 september 2016  
Gewijzigd beleid splitsen en omzetten woningen
2. Besluitenlijst Stadsronde 27 september 2016  
Beleidsplan schuldhulpverlening
3. Besluitenlijst Stadsronde 27 september 2016  
Inspreken Stadsronde
4. Besluitenlijst Stadsronde 27 september 2016  
Vragen raadsleden aan het college
5. Besluitenlijst Stadsronde 27 september 2016  
Aanpassing beleidsplan parkeren
6. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Herziening Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht
7. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Inhuur BOA's
8. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Wegsleepverordening Maastricht 2016
9. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Wijziging APV sluitingstijden horeca
10. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
APV glasregeling
11. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Vaststellen Jaarverslag Leerplicht- RMC/voortijdig schoolverlaten 2014-2015

12. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Regionaal kader publieke gezondheid
13. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
GR Omnibuzz conceptbegroting 2017 en meerjarenperspectief 2018-2020
14. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Bestemmingsplan Maasveld
15. Besluitenlijst Raadsronde 27 september 2016  
Herijking detailhandelsbeleid
16. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 27 september 2016.
17. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Herziening Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor  
inrichtingen milieubeheer voor Maastricht
18. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Inhuur BOA's
19. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Wegsleepverordening Maastricht 2016
20. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
APV-wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca en inzake glasregeling
21. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Vaststellen Jaarverslag Leerplicht RMC/voortijdig schoolverlaten 2014-2105
22. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Regionaal kader publieke gezondheid
23. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
GR Omnibuzz conceptbegroting 2017 en meerjarenperspectief 2018-2020

24. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Bestemmingsplan Maasveld
25. Verslag Raadsronde 27 september 2016  
Herijking detailhandelsbeleid
26. Verslag Raadsvergadering 27 september 2016



## Besluitenlijst Stadsronde Gewijzigd beleid splitsen en omzetten woningen

Onderwerp	Gewijzigd beleid splitsen en omzetten van woningen
Portefeuillehouder	Wethouder van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer : 043-3504450 Fred.bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad de mogelijkheid te bieden nadere informatie in te winnen over het collegebesluit van 12 juli inclusief de planologisch-juridische vertaling daarvan in het facetbestemmingsplan splitsen en omzetten. De raad krijgt op eigen verzoek de mogelijkheid om vragen te stellen over het collegebesluit. Bijeenkomst kan daarmee ook worden gezien als een meningspeiling over het facetbestemmingsplan splitsen en omzetten dat het college z.s.m. na deze stadronde in procedure wil brengen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college besluit over het te voeren beleid. De Raad stelt het facetbestemmingsplan vast waarin het beleid planologisch-juridisch wordt vertaald.
Verloop voorgaande proces	<p>Begin 2016 is het beleid geëvalueerd dat juli 2015 is vastgesteld. Daarvoor zijn, net als bij de evaluatie in 2015, diverse betrokkenen geïnterviewd over hun ervaringen met het aangepaste beleid en de overgangsregeling. Hierbij valt te denken aan bewonersorganisaties, woningcorporaties, particuliere verhuurders en gemeente.</p> <p>Op de raadsavond van 19 april 2016 is een aantal scenario's voor nieuw beleid aan de raad en uitgenodigde betrokkenen gepresenteerd. Daarbij is dit beleid geplaatst in de bredere context van Student en Stad (leefbaarheid en integratie).</p> <p>Op 2 juni is er een aparte bijeenkomst voor een aantal uitgenodigde betrokkenen geweest.</p> <p>Het op 12 juli genomen collegebesluit is de neerslag van dit proces. In de raadsvergadering van 12 juli is op verzoek van de raad door de portefeuillehouder Wonen toegezegd dat er voor de raadsronde over het facetbestemmingsplan splitsen en omzetten nog een extra stadronde wordt ingelast. Reden hiervoor is dat de raadsleden in de stadronde van 19 april (omdat de tijd op was na het stellen van vragen door anderen) geen gelegenheid hebben gehad vragen te stellen over de gepresenteerde beleidsopties en zij nog ook geen vragen hebben kunnen stellen over het uiteindelijke collegebesluit.</p>
Inhoud	Maastricht is een groeiende internationale universiteitsstad. Dat brengt naast tal van voordelen ook vraagstukken met zich mee op het gebied van leefbaarheid en huisvesting. Het college heeft naar aanleiding van signalen van burgers uit een aantal buurten een inventarisatie gemaakt van problemen die er leven op het gebied van leefbaarheid en studenten in de woonomgeving. De uitkomsten van deze inventarisatie vormen de basis voor de inzet van gemeente en andere partijen op dit vlak. We gaan de leefbaarheidsvraagstukken die gepaard gaan met een groeiende internationale



	<p>Universiteitsstad niet uit de weg, gaan hierover het gesprek aan en komen samen met oplossingen hiervoor.</p> <p>Binnen deze bredere context wordt met het gewijzigde beleid voor splitsen en omzetten van woningen naar kamergewijze verhuur vanuit het woonbeleid hieraan bijgedragen. Het gewijzigde beleid houdt een verdere beperking in van het aantal woningen dan kan worden gesplitst. Stadsbreed, maar ook specifiek op buurtniveau door: 1) apart programma studentenhuisvesting, 2) alleen splisten/omzetten van grotere woingen toe te staan en 3) maximeren van aandeel kamergewijs verhuurde panden op straatniveau</p> <p>Na een voorwoord door wethouder van Grootheest zal vervolgens via een korte presentatie worden ingegaan op het voorgaande proces, de evaluatie van het beleid, het nieuwe beleid en het vervolgproces. Vervolgens is er de gelegenheid tot het stellen van vragen door de aanwezigen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren over het gewijzigde beleid ter voorbereiding op de formele behandeling van het facetbestemingsplan splitsen en omzetten in de raad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, De drie Maastrichtse woningcorporaties (Maasvallei, Servatius en Woonpunt). Vereniging Verhuurders Woonruimte Maastricht (VVWM). Huizen Beheer Maastricht (HBM). Vereniging van Eigenaren Binnenstad Maastricht (VEBM). Buurtplatforms, Studentenraad Maastricht, Universiteit Maastricht, Zuyd Hogeschool, studentenverenigingen.
Vervolgtraject	Facetbestemmingsplan in college september Raadsronde facetbestemmingsplan november Raadsbehandeling facetbestemmingsplan december
Faciliteiten	

### Besluitenlijst

Datum agendering	20 september 2016
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:30 uur
Fractiewoordvoerders	Schoffeleers (D66), Severijns (VVD), Pie Frijns (SPM), Hoen (MV), Bonder (SP), Janssen (CDA), Van der Gugten (GL), Nuyts (LPM), Van Lune (PvdA), Hamelers (PVM).
Woordvoerders genodigden	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Buurtraad Belfort, Brusselsepoort en Limmel (Chris Meys)</li><li>2. De heer Fred Mulder</li><li>3. Politie: de heer Paul Vermin</li><li>4. Bewoners Jekerkwartier: mevrouw van Lierop</li><li>5. Vereniging Buurtbalans: Maurice van der Loo</li><li>6. Mevrouw Thieman</li></ol>
Besluiten	De fracties geven geen unaniem signaal richting college om te starten met de voorbereidingen facet-bestemmingsplan. De meerderheid van de fracties kiest voor een extra raadsronde op 18 oktober a.s. Wethouder Van Grootheest geeft aan dat deze tussenstap betekent dat de



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

	<p>behandeling van het facet-bestemmingsplan wordt vertraagd. Behandeling kan dan pas plaatsvinden in de eerste maanden van 2017. Voor de extra raadsronde op 18 oktober a.s. zullen dezelfde stukken voorliggen als die van vanavond.</p>
--	--



## Besluitenlijst

Onderwerp	Beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020
Portefeuillehouder	Wethouder Willems
Programmanummer	4 Sociale zekerheid
Behandelend ambtenaar	LHF Paes Telefoonnummer: 043-350 7107 lenny.paes@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren over wijze waarop de visie en doelstellingen aangaande schuldhulpverlening in Maastricht op basis van de Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening wordt vormgegeven. Dit gebeurt via een informatiemarkt waarop met de gemeente samenwerkende alle partijen (formeel en non-formeel) die werkzaamheden uitvoeren op het gebied van financiële dienstverlening, uitleg geven over hun werkzaamheden en hun rol binnen de integrale schuldhulpverlening.
Vorm bijeenkomst	Informatiemarkt
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Het beleidsplan integrale schuldhulpverlening en de daarin opgenomen visie en doelstellingen vloeien voort uit de bijeenkomsten die zijn ingezet in het kader van het actieplan armoede dat op 15 december 2015 is vastgesteld door het college.  Schuldhulpverlening is een van de speerpunten in het actieplan armoede. Vanuit de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is de verplichting opgenomen om iedere vier jaar een beleidsplan schuldhulpverlening door de Raad te laten vaststellen.
Inhoud	De Wet gemeentelijke schuldhulpverlening (Wgs) zorgt ervoor dat de taak van gemeenten op het terrein van de integrale schuldhulpverlening (zorgplicht) wettelijk is ingebed. Ingevolge de wet moet de gemeenteraad iedere 4 jaar een beleidsplan vast stellen dat de hoofdzaken bevat van het door de gemeente te voeren beleid op integrale schuldhulpverlening. Met dit beleidsplan wordt uitvoering gegeven aan deze wettelijke verplichting. Dit beleidsplan is een vervolg op het eerdere Beleidsplan integrale gemeentelijke schuldhulpverlening 2012 – 2016 uit 2012. Het beleidsplan omschrijft de visie en doelstellingen die de gemeente heeft geformuleerd over schuldhulpverlening en de uitvoering van de Wgs. Deze visie en doelstellingen zijn gericht op een integrale benadering van schuldhulpverlening in de gemeente Maastricht.
-	Verkrijgen van informatie over uitvoering en toekomstplannen rondom het thema schuldhulpverlening
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Organisaties in de stad die op enige wijze in aanraking komen met het schuldhulpverleningsproces in de stad. In ieder geval alle deelnemende organisaties van het samenwerkingsverband "samen uit de min".
Vervoltraject	Beleidsplan wordt besproken in de raadsronde van 11 oktober waarna agendering op de Raadsvergadering van 11 oktober.





# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Datum agendering	27-09-2016
Voorzitter	Dhr. Gorren
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Maasmolen
Tijdstip	17:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames Korsten (GroenLinks), Eurlings (D66), Meese (PVM) De heren Bastiaens (PvdA), Es Sadki (PvdA), Jongen (D66), Schoffeleers (D66), Gunter (SP), Vreken (MV)
Samenvatting en afspraken	<p>De voorzitter opent de informatiemarkt en licht het voorgaande proces toe. Om 17:10 en 17:50 wordt in de gele kamer een presentatie gegeven door de kredietbank Limburg. Daarnaast zijn 14 stands aanwezig waar raadsleden en burgers informatie kunnen ophalen over het thema Schuldhulpverlening.</p> <p>De aanwezige stands zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Presentatie Kredietbank Limburg</li><li>• Kredietbank (in de wijken)</li><li>• Beleidsplan Schuldhulpverlening</li><li>• Pas op je geld</li><li>• No Credit: Game Over</li><li>• Buurtgerichte Schuldhulpverlening</li><li>• Bijzondere Bijstand</li><li>• Routekaart Schuldhulpverlening</li><li>• Schuld en Budgetbuddies</li><li>• Budgetkringen</li><li>• Klapperproject en Wijkservicepunten Trajekt</li><li>• Stichting Leergeld</li><li>• Vluchtelingenwerk</li><li>• Verbeterlab Schuldhulpverlening</li><li>• Humanitas</li></ul> <p>De wethouder heeft aan het einde van de bijeenkomst kort het woord over het beleidsplan. Vervolgens sluit de voorzitter de bijeenkomst.</p>
Toezeggingen	



## Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Datum	27-09-2016
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Bijdrage van dhr. Ten Haaf Centrum Management Maastricht.
Aanwezig	De heren Van Lune, Hameleers, Kamal, Schoffeleers, Passenier en Jacobs.  De dames Godwin, De Graaf en Van Ham,  Namens het college is burgemeester Penn – te Strake aanwezig. Dhr. Aarts is verhinderd, omdat hij aanwezig is bij een andere stadsronde.  Voorzitter: mevr. Nuyts  Secretaris: mevr. Goossens
	Dhr. E. Crijns van Kaffee 't Haantje inzake APV wijziging glas  Dhr. Crijns stelt dat bier in een glas hoort. Over het proces dat leidde tot de totstandkoming van dit besluit zegt hij dat de horeca niet altijd uitgenodigd is voor bijeenkomsten. Zeker tien horecazaken zijn tegen plastic glazen. Dhr. Crijns pleit voor vrijheid in keuze. Daarnaast wijst dhr. Crijns op de veiligheidsaspecten. Door regen en vriezen wordt het plastic extra glad. Dhr. Crijns is van mening dat de plastic beker slecht is voor het milieu en meer kost. Mensen gooien het plastic op de grond.  Dhr. Ten Haaf Centrum Management Maastricht inzake Vaststellen Detailhandelsvisie 2016.  Dhr. Ten Haaf vindt het jammer dat niet tegemoet gekomen is aan de



wens van het hanteren van een ondergrens van 1000 m<sup>2</sup>. Hij schetst de consequenties daarvan en pleit ervoor deze op te nemen in het raadsvoorstel.

Dhr. Ten Haaf meldt dat in het memorie van antwoord niets staat over de branchering van het Sphinxkwartier, terwijl hierover wel toezeggingen zijn gedaan in de stadsronde. Hij verzoekt hierover duidelijkheid te geven en de informatie toe te voegen aan de stukken.

Dhr. Ten Haaf hoopt dat de gemeente in gesprek gaat met dhr. Smeets van Intratuin over het huidige assortiment van Intratuin. Tot slot pleit dhr. Ten Haaf ervoor dat het vanavond vooral moet gaan over de detailhandelsvisie.



## Besluitenlijst stadsronde Vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Datum	27-09-2016
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Bijbehorende documenten	Van twee onderwerpen zijn de vragen beschikbaar en gepubliceerd in het raadsinformatiesysteem. De antwoorden op de vragen over hulp aan zwerfjongeren zijn eveneens gepubliceerd.
Aanwezig	De heren Van Lune (PvdA), Nelissen (SPM), Passenier (GroenLinks), Hamelaers (PVM), Kamal (SP), Wijnands (CDA).  De dames Eurlings (D66), Van Ham (PvdA) en De Graaf (SP),  Portefeuillehouders Gerats en Van Grootheest. Portefeuillehouder Aarts is bij een andere stadsronde aanwezig.  Voorzitter: mevr. Nuyts  Secretaris: mevr. Goossens
Verloop van de avond	D66 over hulp aan zwerfjongeren. Fractieleden Eurlings, portefeuillehouder Gerats. De antwoorden zijn als bijlage bij de raadsstukken in het raadsinformatiesysteem gevoegd.  PvdA over het voorgestelde lijnennetwerk van de nieuwe OV aanbieder. Raadslid Van Ham, portefeuillehouder Van Grootheest (vervanger van wethouder Aarts). Portefeuillehouder Van Grootheest beaamt dat er sprake is van verandering. Dit betreft verbeteringen en verslechtingen. 10% van de haltes vervalt. Daarvoor komt in de plaats een hogere frequentie van een aantal lijndiensten.  Het persbericht dat zaterdag jl. in de krant stond geeft de feitelijke situatie niet correct weer. In Nazareth blijft een halte. Hetzelfde geldt voor de halte bij de Geusselt. Bij het Maastricht UMC stopt de bus op



	<p>twee plekken.</p> <p>De portefeuillehouder wijst erop dat de provincie concessiehouder is. De gemeente is betrokken bij de totstandkoming van het Programma van Eisen voor de concessie. De raad is betrokken geweest bij dit proces en bij de relevante stappen geïnformeerd over de ontwikkelingen. Als je de totaalbalans opmaakt, dan is het college tevreden met de busvoorziening en is van mening dat de treinvoorziening verbetert. Daarnaast is er met de nieuwe dienstregeling ruimte om toekomstige knelpunten aan te pakken.</p> <p>PvdA over de stand van zaken met betrekking tot de sloop- en renovatieplannen Caberg. Raadslid Van Lune, portefeuillehouder Van Grootheest.</p> <p>Portefeuillehouder Van Grootheest deelt informatie over het proces dat leidt tot de sloop van de woningen. De oorspronkelijke bewoners zijn geleidelijk verhuisd. De lege huizen zijn tijdelijk verhuurd en voor lage huurprijzen. Er zijn in de afgelopen jaren diverse opties (sloop of renovatie) onderzocht. De staat van de woningen is dermate dat renovatie niet in verhouding tot de kosten staat. Daarom heeft Servatius besloten tot sloop over te gaan.</p> <p>Er is behoefte aan dit soort huisvesting. De groep uit Caberg wil kijken of een andere plek geschikt is. De gemeente heeft aangeboden hier samen met de bewoners naar te kijken.</p> <p>Over de bijeenkomst op 13 oktober meldt de portefeuillehouder dat dit onderdeel is van een reeks aan informatiebijeenkomsten in een aantal wijken. Het onderwerp is herijking herstructurering waarover in december door de raad wordt gesproken.</p>
Toezeggingen	<ul style="list-style-type: none"><li>• Portefeuillehouder Gerats zegt toe bij Xonar en Gastenhof te informeren naar de cijfers met betrekking tot het aantal interventies in het kader van Familie First.</li><li>• Portefeuillehouder Gerats zegt toe de raad te informeren over het wel of niet bestaan van afspraken met woningcoöperaties over de hoogte van de huur in het kader van Housing First.</li></ul>



	<ul style="list-style-type: none"><li>• Portefeuillehouder Van Grootheest (vervanger van dhr. Aarts) zegt toe dat het dossier en nieuwe informatie met betrekking tot de concessie openbaar vervoer toegestuurd wordt naar de raad.</li><li>• Portefeuillehouder Van Grootheest zegt toe dat via een RIB de raad geïnformeerd wordt over het beheer van leegstaande woningen en de planning van de sloop werkzaamheden in Caberg.</li></ul>
--	---



## Besluitenlijst Stadsronde

Onderwerp	Beleidsaanpassing aanpak parkeerdruk C-zone
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	RJ Lamers Telefoonnummer: 043-350 4399 rob.lamers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	<p>Het afgelopen jaar is met de raad en met de stad een breed parkeerdebat gevoerd. Tijdens dit debat is zowel door de raad als door bewoners als voornaamste punt van zorg benoemd de parkeerdruk in de zogeheten overloopgebieden (in de C-zone), waar betaald parkeren overgaat in gratis parkeergebied. Bewoners ervaren in deze gebieden overlast van hoge parkeerdruk, mede als gevolg van langparkeerders.</p> <p>De portefeuillehouder mobiliteit is gevraagd onderzoek te doen naar oplossingsrichtingen voor de genoemde problematiek. Daarnaast heeft er een eerste verkennende onderzoek plaatsgevonden of in de toekomst het digitaliseren van parkeren oplossingen zou kunnen bieden voor het beter reguleren van parkeren in deze gebieden.</p> <p>In mei en juni van dit jaar is in de aanloop naar de stadsronde van 21 juni 2016 in enkele buurten al met de buurtkaders gesproken over mogelijke oplossingen om een indruk te krijgen van het draagvlak. In de stadsronde van 21 juni 2016 is positief gereageerd op de voorgestelde aanpak."De voorzitter en de aanwezige woordvoerders hebben geconcludeerd dat zij instemmen met de voorgestelde oplossing richtingen. Een peilvoorstel is niet nodig. De wethouder kan meteen met een raadsvoorstel komen."</p>
Inhoud	<p>Het huidige parkeerbeleid (Beleidsnota Parkeren uit 2008) biedt onvoldoende mogelijkheden om de parkeerproblemen in de C-zone op te lossen volgens de wenselijk geachte maatwerkoplossingen die met de buurten worden besproken en die in de stadsronde van 21 juni 2016 zijn genoemd. Dit zijn een meer adequate probleemdefinitie, de invoering van een blauwe zone (zone waarin een parkeerduur beperking geldt via gebruik van een parkeerschijf) of combi parkeren (combi parkeren betreft het mogen parkeren met een parkeervergunning of betaald parkeren in dezelfde parkeervakken). Daartoe zal het parkeerbeleid op onderdelen moeten worden aangepast of aangevuld. Hiervoor ligt nu dit voorstel voor.</p> <p>Na een voorwoord door de wethouder wordt in een korte presentatie het verloop van het voorgaande proces geschetst, waarna er de mogelijkheid is tot het stellen van vragen.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen	Ja, Buurtkaders en burgers van de wijken waar de parkeerdruk speelt:



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

uitgenodigd voor de stadsronde	Boschpoort, Annadal/Brusselsepoort, Wyckerpoort en Jekerdal. Alsmede ieder die betrokken was bij de parkeerdebatten.
Vervoltraject	Het raadsvoorstel wordt inhoudelijk voorgelegd aan de raad in de raadsronde van 11 oktober 2016.

Datum agendering	27-09-2016
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	17.00
Fractiewoordvoerders en Genodigden	11 woordvoerders 16 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter verzorgd de heer Lamers een korte presentatie over het onderwerp. Vervolgens is er de mogelijkheid tot het stellen van vragen die door de heer Lamers worden beantwoord een enkele keer aangevuld door de wethouder en de heer Westbroek. De aanwezige buurtbewoners worden nadrukkelijk uitgenodigd hun mening te geven en maken daar uitgebreid gebruik van om aan te geven dat de voorgestelde maatwerkoplossingen door hun worden ondersteund. De voorzitter sluit de bijeenkomst door vast te stellen dat het onderwerp naar de raadsronde op 11 oktober kan.
Toezeggingen	n.v.t.





## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Herziening Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid (pagina 38/39) zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid.
Inhoud	<p>In 2009 heeft de gemeenteraad de Verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht vastgesteld. Hierin is geregeld waar, hoe vaak en onder welke voorwaarden o.a. horecabedrijven mogen afwijken van de geldende geluidsvoorschriften (bv. voor het laten spelen van bands, dj's etc.) Op die momenten is dan ook - binnen bepaalde grenzen - een hoger geluidsniveau toegestaan. Bij deze regeling wordt gebruik gemaakt van een gebiedsdifferentiatie (horecabedrijven binnen de singels vs. horecabedrijven buiten de singels).</p> <p>Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw horecabeleid vastgesteld. Daarin is vastgelegd dat de gebiedsdifferentiatie wordt losgelaten zodat het mogelijk wordt dat alle horecabedrijven in Maastricht het maximale aantal van 12 vrij in te plannen ontheffingen kunnen gebruiken. Daarvoor dient de bovengenoemde verordening te worden aangepast.</p> <p>Op 13 september heeft een stadsronde plaatsgevonden</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 11-10 vindt besluitvorming in de raadsvergadering plaats

Datum agendering	27-09
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19:00
Fractiewoordvoerders	Sherko Kamal (SP), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Peter Geelen



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	(CDA), Anita van Ham (PVDA), Nanette Canisius (LPM), Ed Sabel (SPM), Jan Hoen (MV)
Genodigden	10 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter stellen de raadsleden nog enige aanvullende vragen. Vervolgens stelt de voorzitter samen met de aanwezigen vast dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. De besluitvorming zal plaatsvinden in de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	Wethouder Gerats/burgemeester Penn zeggen toe deze herziening te evalueren als in het voorjaar 2017 het nieuwe jaarprogramma Wabo handhaven door het college wordt vastgesteld. De evaluatie kan dan worden meegenomen.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Inhuur BOA's
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	IPH de Heus Telefoonnummer: 043-350 4045 ingrid.de.heus@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Inhuur van BOA's verloopt conform landelijke regelgeving. De wettelijke verplichting is verwoord in de "Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015".
Inhoud	Het aannemen of de inhuur van personeel is normaal gesproken een bevoegdheid van het college. Het inhuren van een BOA dient echter te gebeuren conform de "Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015" die dit proces met verschillende waarborgen omkleedt. Voordat een gemeente over kan gaan tot inhuur van een BOA is instemming nodig van de gemeenteraad. Op 13 september heeft er een stadsronde plaatsgevonden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Besluitvorming in de raadsvergadering van 11-10

Datum agendering	27-09
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19:20
Fractiewoordvoerders	Marcel Bonder (SP), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Peter Geelen (CDA), Anita van Ham (PVDA), Nanette Canisius (LPM), Ed Sabel (SPM), Jan Hoen (MV), Peter Limpens (VVD)
Genodigden	10 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter stellen de raadsleden nog enige aanvullende vragen. Vervolgens stelt de voorzitter samen met de aanwezigen vast dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. De besluitvorming zal plaatsvinden in de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	De burgemeester zegt toe de inhuur te evalueren en dit binnen een jaar terug te koppelen.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wegsleepverordening Maastricht 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn – te Strake
Programmanummer	2 integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	LLHMM Wagemans Telefoonnummer: 043 - 350 5309 lwagemans@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	voorbereiden van besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	In aanloop naar de formele vaststelling door de raad van de 'Wegsleepverordening Maastricht 2016', heeft een openbare aanbesteding plaatsgevonden. In deze aanbesteding is gevraagd naar het aanbieden van een wegsleepregeling voor de gemeente Maastricht. Drie partijen zijn uitgenodigd om een offerte uit te brengen. Op –datum- is de opdracht aan de nieuwe wegsleper gegund. Vanwege de urgentie om handhavend te kunnen optreden bij fout geparkeerde voertuigen voert deze inmiddels de wegsleepregeling uit voor de gemeente Maastricht.  Op 13 september heeft de stadsronde plaatsgevonden.
Inhoud	De overeenkomst met de oude wegsleper verliep op 31 maart 2016. Om een nieuwe wegsleper de opdracht te gunnen is een openbare aanbesteding gestart. Inmiddels is de opdracht gegund en gebeurt het wegslepen door deze partij. Formeel dient de gemeenteraad de tarieven die voor het wegslepen in rekening worden gebracht in een verordening vast te stellen. In deze verordening dient tevens de bewaarplaats opgenomen te worden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het voorstel zal op 11 oktober in de raadsvergadering ter besluitvorming worden behandeld. Na vaststelling zal de Wegsleepverordening in werking treden. De Korpschef Politie Zuid-Limburg zal een afschrift van de 'Wegsleepverordening Maastricht 2016' ontvangen.

Datum agendering	27-09
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	19:40
Fractiewoordvoerders	Marcel Bonder (SP), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Peter Geelen (CDA), Anita van Ham (PVDA), Nanette Canisius (LPM), Ed Sabel (SPM), Jan Hoen (MV), Gert-Jan Krabbendam (GL)
Genodigden	10 bezoekers



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter en enige korte aanvullende vragen stelt de voorzitter samen met de aanwezigen vast dat het voorstel rijp is voor besluitvorming.  De besluitvorming zal plaatsvinden in de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	n.v.t.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging APV sluitingstijden horeca
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	FHP Konings Telefoonnummer: 043-350 4464 frank.konings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden met betrekking tot sluitingstijden in de APV.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid (pagina 36-37) zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de APV beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid. Op 13 september heeft een stadsronde plaatsgevonden.
Inhoud	In 2013 is – ter voorkoming van overlast – een proef gestart waarbij het ‘uitlooptje’ voor de nachtzaken werd verkort en de droge horeca (fastfoodzaken, snackbars) binnen de singels een half uur later geopend mocht zijn dan de reguliere horeca. De ervaringen met deze proef zijn positief. In het nieuwe horecabeleid is deze werkwijze bekrachtigd.  Om deze werkwijze formeel vast te leggen wordt voorgesteld de APV op punten aan te passen,
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Op 11-10 vindt besluitvorming in de gemeenteraad plaats.

Datum agendering	27-09
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.00
Fractiewoordvoerders	Sherko Kamal (SP), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Peter Geelen (CDA), Anita van Ham (PVDA), Nanette Canisius (LPM), Ed Sabel (SPM), Jan Hoen (MV), Gert-Jan Krabbendam (GL)
Genodigden	12 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding van de voorzitter is het zonder aanvullende vragen voor iedereen rijp voor besluitvorming. De besluitvorming zal plaatsvinden in de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	n.v.t.



## Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	APV glasregeling
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	LE Royé Telefoonnummer: 043-350 4986 Lucien.Roye@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er heeft een stadsronde op 13-09 plaatsgevonden waarin de raad is geïnformeerd over het voorstel.
Inhoud	Al jaren is er een steeds dringender wordende wens van o.a. de hulpdiensten om het gebruik van glaswerk tijdens grotere evenementen te verbieden. Alleen tijdens carnaval is het gebruik van glaswerk tot nu toe niet verboden. In 2016 is een proef gehouden waarbij tijdens carnaval, binnen de singels in de vergunningen voor de buitentaps en raamverkoop het gebruik van kunststof drinkgerei verplicht werd gesteld. Dit om de veiligheid voor de hulpdiensten en carnavalsvierders in de openbare ruimte te vergroten. Op 13-09 heeft de stadsronde plaatsgevonden.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervoltraject	Vaststelling in de raadsvergadering van 11-10

Datum agendering	27-09
Voorzitter	Jan Erckens
Secretaris	Marc Vinju
Locatie	Gele kamer
Tijdstip	20.00
Fractiewoordvoerders	Sherko Kamal (SP), Richard Wijnands (D66), Tiny Meese (PVM), Jan Janssen (CDA), Anita van Ham (PVDA), Nanette Canisius (LPM), Ed Sabel (SPM), Jan Hoen (MV), Gert-Jan Krabbendam (GL)
Genodigden	14 bezoekers
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter worden er door de aanwezige raadsleden in twee termijnen uitvoerig aanvullende vragen gesteld. Zowel door de burgemeester als de aanwezige ambtenaar de heer Weerts worden de vragen uitgebreid beantwoord waarna de voorzitter met de aanwezigen vaststelt dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming in de raad van 11 oktober.
Toezeggingen	n.v.t.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten 2014-2015 Maastricht Heuvelland
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	<p>In de stadsronde is afgesproken om nog enige tijd in te ruimen voor het beantwoorden van vragen die zijn blijven liggen.</p> <p>Verder kunnen de fracties op basis van het jaarverslag LP-RMC met de wethouder in de debat over het gevoerde beleid van het team Onderwijs van SOZA.</p> <p>Doel is om conform Leerplichtwet tot vaststelling van het Jaarverslag door de raad te komen, waarna het Jaarverslag ter vaststelling aan de gemeenteraden binnen de GR LP-RMC Maastricht Heuvelland kan worden aangeboden.</p>
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Gemeenteraad.
Verloop voorgaande proces	In een stadsronde is de raad in de gelegenheid gesteld om in gesprek te gaan met de uitvoerders van team Onderwijs van SOZA (opdrachtnemer) en de beleidsadviseur Onderwijs (opdrachtgever).
Inhoud	<p>Op basis van de Leerplichtwet 1969, artikel 25, dient het College aan de gemeenteraad verslag uit te brengen over het in het afgesloten schooljaar in de gemeente gevoerde beleid, inzake handhaving van de leerplicht (LP) en de kwalificatieplicht (16-18 jaar) en de resultaten daarvan.</p> <p>Tevens wordt in het jaarverslag een overzicht gegeven van de Regionale Meld en Coördinatiefunctie (RMC) gericht op het voorkomen van voortijdig schoolverlaten.</p> <p>In bij het raadsstuk bijgevoegd Jaarverslag Leerplicht-RMC/voortijdig schoolverlaten wordt een beeld geschetst van de resultaten over schooljaar 2014-2015.</p>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Na vaststelling van het Jaarverslag door de raad, zal dit besluit medegedeeld worden aan het PHO Sociaal Domein M H en zal het jaarverslag ter vaststelling aangeboden worden aan de respectieve raden van de GR LP-RMC M H.
Datum agendering	27-9-2016
Voorzitter	Dhr. Frijs
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer





# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	De dames de Graaf (SP), Eurlings (D66), Leers (CDA), Lensing (VVD) De heren Pieters (SPM), Bastiaens (PvdA), Krabbendam (GroenLinks), Vreken (MV), Hameleers (PVM)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft alle woordvoerders de gelegenheid vragen te stellen, aangezien hier in de stadsronde te weinig tijd voor was. Er worden vragen gesteld door enkele raadsleden, o.a. over de aansluiting tussen jeugdzorg en onderwijs. De vragen worden door de aanwezige ambtenaren naar voldoening beantwoord. Het jaarverslag wordt vervolgens als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	Wethouder zegt toe het initiatief te nemen voor de raad een goede themabijeenkomst te organiseren over onderwijs, participatie en jeugdhulp.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Regionaal gezondheidsbeleid 2016-2019
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	C. Gijselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden besluitvorming Regionaal Gezondheidsbeleid 2016-2019
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Deze nota is tot stand gekomen via een bestuurlijk/ambtelijke werkgroep van de 18 Zuid Limburgse gemeenten, de GGD en de Provincie Limburg, en met input van vele partijen in het veld (4 expertmeetings met burgers, vrijwilligersorganisaties, zorgaanbieders, adviesorganen). Behandeling in de Stadsronde vond plaats op 13-9-2016.
Inhoud	<p>Het betreft de regionale nota Publieke Gezondheid van de 18 zuidlimburgse gemeenten voor de jaren 2016 t/m 2019: "Van Signaalrood naar Bronsgroen". Deze titel geeft in feite de ambitie van het stuk al aan: het terugdringen van gezondheidsachterstanden van zuid-limburg ten opzichte van de rest van Nederland en verkleinen van de gezondheidsverschillen tussen de Zuid Limburgse gemeenten en tussen wijken, buurten, kernen.</p> <p>We willen hier een trendbreuk teweeg brengen door een nieuwe kijk op gezondheid te ontwikkelen door middel van het begrip Positieve Gezondheid, waarbij het vermogen om je aan te passen en zelf regie te voeren op het leven bepalend zijn voor de mate van gezondheid. Hierbij sluiten we nadrukkelijk aan bij de Transformatiedoelstellingen in het Sociale domein (Maastricht-Heuvelland: Toekomstagenda), en bij de provinciale sociale agenda en de quatro-helix-aanpak (krachtenbundeling van burgers, publieke en private partijen, en kennisinstellingen.)</p> <p>In deze aanpak gelden de volgende uitgangspunten: Burger centraal, proces in inhoud even belangrijk, differentiatie is essentieel, bestuurlijke betrokkenheid en legitimatie, synergie circuits, publieke en private inbreng, sociale marketing, monitoring van voortgang en resultaten. Deze uitgangspunten komen terug in drie programmalijnen:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Gezonde jeugd : Veilig opgroeien en opvoedklimaat, verbetering talentontwikkeling, vroeg signalering ter voorkoming van voortijdig schoolverlaten, gezond gewicht</li><li>2. Gezonde wijk: Dialoog en prioritering van thema's per wijk, bevordering nieuwe kijk op gezondheid.</li><li>3. Aandacht voor kwetsbare personen: Verbetering vroegsignalering, proactief opzoeken van mensen in kwetsbare posities, versterken samenwerkingsverbanden.</li></ol>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden



# Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Vervolgtraject	Na vaststelling van het beleidsplan door de gemeenteraad worden per jaarschijf nadere uitvoeringsplannen ontwikkeld op 2 schalen: per gemeente en op regioniveau (zuidlimburgse schaal). In principe wordt de uitvoering gerealiseerd binnen de bestaande financiële kaders. Voor de GGD-ZL geldt het 4-jaren toekomstscenario: volwaardige samenwerkingspartner in het sociale domein binnen een gelijkblijvend financieel niveau tenzij nieuwe taken aan de GGD worden opgedragen.
Datum agendering	27-9-2016
Voorzitter	Dhr. Frijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	19:50 uur
Fractiewoordvoerders	De dames de Graaf (SP), Korsten (GroenLinks), Eurlings (D66), Leers (CDA) De heren Hamelaers (PVM), A. Frijns (SPM), Vreken (MV), Bastiaens (PvdA), Limpens (VVD)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en start met een minutenrondje om te inventariseren welke thema's de woordvoerders wensen te bespreken. Men spreekt uit veel belangstelling te hebben voor de (concrete) uitvoeringsprogramma's die later volgen. Enkele woordvoerders hebben een korte opmerking of vraag, waaronder het verzoek om meer concrete doelstellingen te benoemen in het vervolgtraject. Er vindt een debat plaats waarbij de doelmatigheid van het geplande vervolg wordt besproken. Is er genoeg vertrouwen dat het plan daadwerkelijk tot actie zal leiden? Welke concrete plannen zijn er? De wethouder geeft met ambtelijke ondersteuning antwoord op deze vraag en zegt toe hierop terug te komen. Het huidige kadervoorstel wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 11 oktober. De PvdA geeft aan dit nog niet als hamerstuk te willen agenderen, maar het eerst in de fractie wil bespreken. Voor de overige fracties is het een hamerstuk.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe dat de uitwerking van de stadsronde van 13 september terugkomt in het uitvoeringsplan, dat dit gedeeld wordt met de raad, en dat er een overzicht komt van wat er reeds gebeurt op het gebied van publieke gezondheid.



## Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Raadsvoorstel Begroting 2017 & Meerjarenperspectief 2018-2010 Gemeenschappelijke Regeling Omnibuzz
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	Michel.Hartholt@maastricht.nl Telefoonnummer: 043-350 6017
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De raad
Verloop voorgaande proces	Het betreft een proces dat nu voor de eerste maal wordt doorlopen en zich jaarlijks zal herhalen.
Inhoud	De GR Omnibuzz is een aan de gemeente verbonden partij sinds 11 mei 2016. Ten aanzien van de Begroting 2017 & Meerjarenperspectief 2018-2010 geldt in dit oprichtingsjaar een afwijkende procedure. De Begroting 2017 & Meerjarenperspectief 2018-2010 Begroting 2017 Omnibuzz zijn op 1 september aan de gemeenteraad verstuurd. De zienswijze hierop dient uiterlijk op 28 oktober bij het bestuur van Omnibuzz te worden ingediend.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	Op 11 oktober vindt een tweede raadsronde plaats en besluitvorming in de raadsvergadering. Het bestuur van Omnibuzz zal vervolgens worden geïnformeerd over de door de raad vastgestelde zienswijze.
Datum agendering	27-9-2016
Voorzitter	Dhr. Frijs
Secretaris	Dhr. Jutten
Locatie	Groene Kamer
Tijdstip	20:30 uur
Fractiewoordvoerders	De dames de Graaf (SP), Lensing (VVD), Eurlings (D66), Korsten (GroenLinks), De heren Bastiaens (PvdA), Vreken (MV), Wijnands (SPM), Hameleers (PVM), Geelen (CDA)
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en begint met een minutenrondje. Er worden enkele opmerkingen geplaatst over het proces, waaronder de tijdsdruk. CDA geeft aan het te betreuren de begroting niet in een stadsronde te kunnen bespreken, aangezien de begroting ook invloed heeft op de inhoud. D66 reageert hierop door te stellen dat er reeds stadsrondes en bijeenkomsten voor burgers zijn geweest inzake het thema Omnibuzz, en dat zij zich niet herkent in deze kritiek. Wordvoerders stellen verder aanvullende vragen. Deze worden met ambtelijke ondersteuning door de wethouder beantwoord.



**Gemeente Maastricht**  
GEMEENTERAAD

	Aan het einde van de vergadering wordt geïnventariseerd of een tweede raadsronde op 11 oktober gewenst is, of dat het stuk rijp is voor besluitvorming en direct geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering. Dit laatste blijkt het geval. Zodoende zal het stuk als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 11 oktober.
Toezeggingen	Het communicatieplan rondom Omnibuzz zal met raadsleden gedeeld worden.



## Besluitenlijst Raadsronde Bestemmingsplan Maasveld

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan 'Maasveld'
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 moniek.wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raad is bevoegd besluit te nemen
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	In 2010 is de Koraal groep in 2010 gestart met de herstructurering van het Maasveld-complex. De realisatie van fase 1 en fase 2 is gerealiseerd door middel van een vrijstelling resp. een projectafwijkingbesluit, waarbij reeds diverse keren met de omwonenden gecommuniceerd is. Het ontwerpbestemmingsplan 'Maasveld' heeft vanaf 1 juli tot en met 11 augustus 2016 ter inzage gelegen. Tijdens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is een gezamenlijke informatieve inloopavond voor de omwonenden georganiseerd. Gedurende de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Maasveld' zijn geen mondelinge, noch schriftelijke zienswijzen ontvangen.
Inhoud	Sinds 2010 is Koraal Groep bezig met een herstructurering en modernisering van het Maasveld-complex. De herstructurering is noodzakelijk vanwege de verouderde bebouwing en voorzieningen op het complex. Het complex is in de nieuwe opzet ingericht in een wijkvorm met tussenliggende wegen, voetpaden en plantsoenen. De herstructurering zal vorm krijgen in een aantal fasen, waarvan fase 1 en 2 (nieuwe woongebouwen) al zijn voltooid. Inmiddels is de herstructurering toegekomen aan de voorbereidingen voor de realisatie van fase 3A. Deze laatste fase van de herstructurering behelst de bouw van het nieuwe multifunctioneel ontmoetingscentrum/activiteitengebouw en (de mogelijkheid van) de bouw van een laatste, nieuw woongebouw. Middels voorliggend bestemmingsplan wordt fase 3A van de herstructurering mogelijk gemaakt en worden tevens de eerdere fasen 1 en 2 die door middel van een omgevingsvergunning zijn gerealiseerd in het bestemmingsplan planologisch-juridisch vastgelegd inclusief een passende bijgebouwenregeling. In het nu ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Maastricht Zuidoost' vastgesteld op 18 juni 2013 was dit nog niet geregeld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het vastgestelde bestemmingsplan wordt conform de wettelijke vereisten bekendgemaakt en ter inzage gelegd gedurende de beroepstermijn.



### Besluitenlijst

Datum agendering	27 september 2016
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:00 uur
Fractiewoordvoerders	Bonder (SP), Janssen (CDA), Schoffeleers (D66), Van Lune (PvdA), Sondeijker (MV), Severijns (VVD), Steijns (SPM), Peeters (PVM), Passenier (GL), Nuyts (LPM).
Genodigden	Geen.
Besluiten	<p>Het voorstel is rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering van 11 oktober 2016.</p> <p>Onderstaande vragen van het CDA worden nog schriftelijk beantwoord:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Het <b>grondwaterpeil</b> staat (zie bladzij 4 in bijlage 7) op 43,5 meter boven NAP. Het laagste peil van de Maas bij zeer droog weer is nooit lager dan 44 meter boven NAP. En het peil van een rivier (hier dus 44 meter boven NAP of hoger) is altijd het laagste punt van het grondwater in een rivierdal. Daar klopt dus iets niet. Kunt u ons uitleggen hoe dit zit? En hoe hoog staat het grondwater als de Maas hoog staat? Staat de boel hier dan dras?</li><li>2. Als wij in diezelfde bijlage 7 de conclusies in paragraaf 3 over <b>bodemkwaliteit</b> lezen dan staat daar samengevat: 'Er is onderzoek gedaan in 2010 en nu weer. Het blijkt dat de conclusies dezelfde zijn.' Er staat niet wat die conclusies uit 2010 waren. Er staat dus niks in dit rapport. Kunt u ons de conclusies nu alsnog geven?</li></ol>



## Besluitenlijst Raadsronde Herijking Detailhandelsbeleid

Onderwerp	Nieuwe detailhandelsvisie
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Programmanummer	3 Economie en werkgelegenheid
Behandelend ambtenaar	GMJ Costongs Telefoonnummer: 043-350 4788 ard.costongs@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Vorm bijeenkomst	Raadsronde
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Er zijn eerder twee interactieve stad rondes geweest waarin bewoners (consumenten), ondernemers, eigenaren en andere belanghebbenden en geïnteresseerden samen met raadsleden de koers voor de komende jaren besproken hebben. In de derde stadsronde op 28 juni jl. heeft iedereen kunnen reageren op de concept-detailhandelsvisie. Vervolgens heeft er op 13 september een vierde stadsronde plaatsgevonden met het definitieve voorstel.
Inhoud	Aan de hand van de input van de vorige stad rondes is deze detailhandelsvisie opgesteld. Een evenwichtige en duurzame detailhandelsstructuur is het uitgangspunt om te zorgen voor een goede consumentenverzorging. Dit betekent dat de huidige detailhandelsstructuur leidend is. Voor elk winkelcentrum is een strategie opgenomen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Te debatteren en besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Na deze raadsronde zal in de raadsvergadering van 11-10 besluitvorming plaatsvinden.





### Besluitenlijst

Datum agendering	27 september 2016
Voorzitter	Coen van der Gugten
Secretaris	Maurice Cobben
Locatie	Raadzaal
Tijdstip	19:20 uur
Fractiewoordvoerders	Godwin (PvdA), Gorren (CDA), Passenier (GL), Gunther (SP), Jongen (D66), Nelissen (SPM), Severijns (VVD), Peeters (PVM), Hoen (MV), Nuyts (LPM).
Genodigden	Verzendlijst indentiek aan uitnodigingen vorige stadsronden.
Besluiten	<p>De fracties van GL, VVD en SPM vinden het voorstel zoals het ligt rijp voor besluitvorming.</p> <p>De overige fracties zijn op hoofdlijnen wel akkoord met de uitgangspunten van het beleid maar vinden dat het college eerst de resultaten van het gesprek met Intratuin moet terugkoppelen over de binnen de (nieuwe) regels en in overeenstemming met de voorliggende visie bekijken welke branchevreemde artikelen onder welke omstandigheden nog toegevoegd kunnen worden aan de mogelijkheden van intratuin.</p> <p>De fracties wegen dan het resultaat van dit gesprek en geven daarna aan of het voorstel rijp is voor besluitvorming.</p> <p>Aan het presidium wordt geadviseerd het voorstel af te voeren van de agenda van de raadsvergadering van 11 oktober a.s. maar wel een nieuwe raadsronde te plannen voor de fractiestandpunten t.a.v. de terugkoppeling gesprek met Intratuin. Tenzij de betrokken fracties uit de feedback overwegend concluderen dat het voorstel direct door kan naar de raadsvergadering.</p>

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 27 september 2016

Aanvang: 21:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), mw. G. Leers-Poelmans (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. N. Peeters (PVM), Mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), dhr. J. Smeets (PVM), dhr. G. Mertens (D66), dhr. H. Es Sadki (PvdA).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats, Janssen en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:  
De agenda wordt vastgesteld.
2. Presentatie van de begroting 2017.  
Wethouder Aarts presenteert de begroting voor het jaar 2017. De begroting wordt op 28 september 2016 digitaal beschikbaar gesteld en bovendien is voor elk raadslid een hardcopy beschikbaar.
3. Verslag.  
De verslagen van de raadsavonden van 12 juli 2016 en van 13 september 2016 worden ongewijzigd vastgesteld.
4. Lijst van ingekomen stukken.  
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken inclusief de overzichten openstaande en afgedane moties en toezeggingen.
5. Toelating tijdelijk raadslid fractie PVM.  
Na onderzoek van de geloofsbrieven wordt de heer Haaken toegelaten als tijdelijk raadslid namens de fractie van de PVM.

6. Benoeming burgerlid fractie VVD.  
Uitgebracht worden 36 stemmen, waarvan 34 vóór benoeming van de heer Noteborn, 1 tegen en 1 blanco. Daarmee is de heer Noteborn benoemd.
7. Raadsvoorstel Bestemmingsplan AZC Francois de Veijestraat (85-2016).  
Met uitzondering van de fractie van de LPM stemmen alle fracties voor het voorstel. Het voorstel is aangenomen.
8. Raadsvoorstel Bestemmingsplan zorgcentrum Campagne (84-2016).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
9. Raadsvoorstel Vaststelling Structuurvisie Wonen Zuid Limburg (77-2016).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
10. Raadsvoorstel Woonprogrammering Maastricht (59-2016).  
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

## Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 27 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Herziening verordening ex. artikel 2.21 Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer: inzake geluid

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Geelen, Hoen, Kamal, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake en wethouder Geraerds

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het de bedoeling is om de besluitvorming voor te bereiden rondom de herziening van de verordening ex artikel 2.21 van Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer voor Maastricht.

Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad het nieuwe horecabeleid aangenomen met de wijzigingen. Dit voorstel is hiervan een uitwerking. De wijzigingen zijn ook op grond van de discussies in de stadsronde aangebracht. Daarnaast is ook nog een brief van de heer Otten op het laatste moment binnengekomen. De voorzitter stelt vast dat nu een formeel en technisch stuk voorligt. De voorzitter vraagt of hierover nog onduidelijkheden of vragen zijn. Daarnaast wil de voorzitter ook graag weten of het stuk gereed is voor besluitvorming in de raad.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft geen vragen.

De **PvdA** (Van Ham) dankt voor de antwoorden op de gestelde vragen. Daarnaast roept de PvdA op – vanwege de reacties van de verontruste bewoners – om daaraan tegemoet te komen. Extra handhaving zit immers niet in de planning. De PvdA vraagt of het mogelijk is dat handhaving een keer extra langs gaat.

**Wethouder Geraerds** antwoordt dat de verordening de zaken vereenvoudigt. Eerder is geantwoord dat men extra alert is bij bedrijven die vaker over de schreef gaan. Daarnaast wordt ook gekeken naar een goede meldingsprocedure. Hierover is de gemeente in overleg met de bewoners en de horeca. De wethouder kan echter geen algemene uitspraken over het handhavingsbeleid doen.

Ook vraagt de wethouder zich af of de heer Otten de bewoners vertegenwoordigt. Is het beeld van de stad dat de gemeente er een bende van maakt? De wethouder heeft hiermee moeite. De wethouder doet echter niets af aan deze inbreng maar hij heeft wel een ander beeld. De gemeente zal echter scherp blijven bij de handhaving van deze regeling. Hiermee komt de wethouder dus tegemoet aan de opmerkingen van de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) vindt elke bewoner een goede vertegenwoordiger. Verder stelt de fractie vast dat sprake is van onrust. Het is dan ook niet meer dan billijk om de bewoners tegemoet te komen. De PvdA vindt alertheid te weinig en vraagt om actief te handhaven.

**Wethouder Geraerds** antwoordt dat hier de milieuverordening nu aan de orde is. In dat kader is het antwoord ook duidelijk gegeven. Verder zal wethouder Geraerds volgende week ook nog in het Jekerkwartier bij de betreffende bewoners op bezoek gaan. De handhavingdiscussie wil de wethouder echter overlaten aan de burgemeester.

**Burgemeester Penn-te-Strake** stelt vast dat handhaven en toezicht hier door elkaar heen lopen. Handhaving wordt alleen gedaan bij een melding van overlast. Daarnaast kan ook niet op alle meldingen worden gereageerd vanwege het gebrek aan capaciteit. Dat is ook zo met de raad afgesproken. Indien de raad echter vindt dat op iedere melding moet worden geacteerd, moet eerst met de raad over de capaciteitsverdeling worden gesproken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) stelt vast dat het besluit bijna door de raad is goedgekeurd. De fractie maakt hierbij echter de kanttekening dat gaandeweg sprake is van steeds meer evenementen. Ook het studentenquotum is niet gelimiteerd. Voor het centrum is dus telkens sprake van een plus. Het college moet dit goed bewaken.

**Wethouder Geraerds** stelt vast dat de LPM de problematiek in de breedte neerzet. De wethouder heeft hiervoor begrip maar het totaal aantal dagen waarop ontheffing plaatsvindt, blijft echter hetzelfde.

Alleen worden Wyck en de binnenstad nu bij de verdeling met de gehele stad gelijkgetrokken. Dat is minder bureaucratisch en de regeling is eenvoudiger om te hanteren. De wethouder begrijpt echter de zorgen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) stelt vast dat het college in de breedte over van alles beslist. Het is vooral voor het centrum een optelsom.

**Wethouder Geraerds** zal dit goed in de gaten houden.

**D66** (Wijnands) verwacht dat de overlast zal toenemen. Daarnaast heeft de horeca ook zelf een verantwoordelijkheid. De vrijstelling is tenslotte geen vrijbrief. Het effect zal echter pas duidelijk worden in de toekomst. De fractie verzoekt daarom om een evaluatiemoment te kiezen om de effecten en de overlast te onderzoeken en het beleid eventueel aan te passen.

**Wethouder Geraerds** zegt dit toe (toezegging).

**D66** (Wijnands) vraagt wanneer het eerste evaluatiemoment is.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat in het voorjaar 2017 het nieuwe jaarprogramma Wabo handhaven door het college wordt vastgesteld. De evaluatie kan dan worden meegenomen.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of op dat moment de APV ook weer kan worden aangepast.

**Ambtelijk** wordt door mevrouw Arends aangegeven dat, als de meerderheid van de raad dit wenst, een aanpassing van de APV op ieder moment van het jaar mogelijk is.

Het **CDA** (Geelen) is tevreden over de stukken. Verder stelt het CDA vast dat de raad de volgende maand ook al heel snel hierop zou kunnen inspelen.

**De voorzitter** stelt vast dat het raadsstuk op 11 oktober 2016 als hamerstuk op de agenda van de raad komt te staan. De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.12 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

## **Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 27 september 2016**

Verslag: mevrouw Sinsel

### Inhuur BOA capaciteit

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Bonder, Geelen, Hoen, Krabbendam, Limpens, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.18 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is om de mogelijkheid te bieden tot debat over het voornemen tot instemmen met de mogelijkheid tot inhuren van Buitengewone Opsporingsambtenaren. Dit verloopt conform de landelijke regelgeving. Het aannemen of de inhuur van personeel is normaal gesproken een bevoegdheid van het college. Het inhuren van een Buitengewoon Opsporingsambtenaar (BOA) dient echter te gebeuren conform de circulaire Buitengewoon Opsporingsambtenaar 2015 die dit proces met verschillende waarborgen omkleedt. Voordat een gemeente over kan gaan tot inhuur van een BOA is instemming nodig van de gemeenteraad. Op 13 september 2016 heeft de laatste stadsronde hierover plaatsgevonden. De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat de PvdA duidelijke vragen heeft gesteld naar aanleiding van de stadsronde van 13 september 2016. De antwoorden daarop zijn ook duidelijk. Het CDA is heel blij met het voorstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) vraagt meer uitleg. Er is immers geen structureel tekort, terwijl op de vragen van de PvdA toch ietwat anders wordt geantwoord.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat dit niet over de BOA's gaat maar over de handhavers.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het stuk rijp voor besluitvorming als het in 2017 de gewenste stabiliteit oplevert.

De **VVD** (Limpens) concludeert tot een hamerstuk.

**D66** (Wijnands) vraagt naar het bedrag dat gemoeid is met de inhuur van de extra BOA-capaciteit. Welke invloed heeft dit op het aannemebeleid van vaste BOA's? Het voorstel om 2017 als proefjaar te gebruiken is prima.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat dit een experiment is. Daarom zijn de kosten moeilijk in te schatten. Dit hangt immers ervan af hoe het jaar qua evenementen eruit zal zien.

**D66** (Wijnands) had begrepen dat de inhuur voor de opvang van het ziekteverzuim is. Of is dat alleen voor de grote evenementen bedoeld? **D66** vraagt uitleg.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat aan het ziekteverzuim wordt gewerkt. Dit is echter bedoeld om de extra, acute inhuur meteen mogelijk te maken.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of het stuk alleen geldt voor 2017. Of geldt dit tot en met 2019? Wordt het stuk nog aangepast?

**Burgemeester Penn-te-Strake** zegt toe na een jaar te zullen evalueren en dit aan de raad te melden (toezegging). Dan kan ook worden bekeken of dit moet worden verlengd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt dat er wel genoeg evenementen moeten zijn om dit goed te kunnen evalueren.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat eind 2017 wordt geëvalueerd.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel doorgeleid kan worden naar de raad van 11 oktober 2016 ter besluitvorming.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.26 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 27 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### Wegsleepverordening Maastricht 2016

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Bonder, Geelen, Kamal, Krabbendam, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.39 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van deze bijeenkomst is om de besluitvorming voor te bereiden. De overeenkomst met de oude wegsleper verliep op 31 maart 2016. Om een nieuwe wegsleper de opdracht te gunnen is een openbare aanbesteding gestart. Inmiddels is de opdracht gegund en gebeurt het wegslepen door deze partij. Formeel dient de gemeenteraad de tarieven die voor het wegslepen in rekening worden gebracht in een verordening vast te leggen. In deze verordening dient tevens de bewaarplaats opgenomen te worden. Op 13 september 2013 heeft nog een stadsronde plaatsgevonden. De voorzitter vraagt of het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) concludeert tot een hamerstuk en vraagt nog uitleg over de bewaarplaats in Sittard. Mag de eigenaar van het voertuig dan op kosten van de gemeente naar Sittard?

**Ambtelijk** wordt door de heer Wagemans aangegeven dat de inschrijver twee locaties heeft opgegeven. In Sittard wordt pas gestald als in Maastricht bij de Watermolen geen plaats meer is. Hier ligt immers het bedrijf van de wegsleper.

**Burgemeester Penn-te-Strake** beantwoordt de tweede vraag ontkennend.

De **PvdA** (Van Ham) herhaalt een vraag uit de stadsronde. Hoe kan het dat dit als mosterd na de maaltijd nog hier moet worden afgetikt? Dit is immers ook niet via de reguliere weg gegaan. In maart zijn immers al de handtekeningen gezet. De PvdA heeft begrepen dat de nieuwe wegsleper al aan het werk is.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat de tarieven eerst moeten worden aanbesteed. Daarna kan dit pas naar de raad.

**Ambtelijk** wordt toegevoegd dat het contract tot en met maart 2016 liep. Dit lopende contract is toen een aantal maanden verlengd en in de tussentijd kon dus rechtmatig worden weggeslept. Met het nieuwe contract vervalt het oude, verlengde contract. Op 1 juli 2016 is het nieuwe contract getekend. Dat het nu pas naar de raad komt, heeft ook te maken met het feit dat dit eerst nog door het college moest worden vastgesteld en het zomerreces. Het is formeel juridisch juist verlopen. Voor het zomerreces (half juli) was ook al bekend dat dit op 13 september 2016 in de stadsronde zou komen.

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt of men dit misschien eerder had kunnen aanbesteden.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat op enig moment uit de organisatie het verzoek kwam om ook het 'deurwaardersverhaal' hierbij mee te nemen. Dit heeft toen tot de verlenging van de termijn geleid.

**GroenLinks** (Krabbendam) ziet de verordening als een formaliteit en stemt hiermee in. Het stuk is rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Geelen) stelt vast dat men nu een contract heeft voor vier jaar. Verder is gebleken dat de gemeente de afgelopen periode te veel heeft betaald. De vraag is of men langere of kortere contracten moet afsluiten. Het CDA concludeert tot een hamerstuk.

De **SP** (Bonder) concludeert ook tot een hamerstuk en vraagt uitleg over de kosten die worden gedekt uit de invorderingskosten V&L. Kunnen deze kosten ook op de bestuurders worden verhaald?

**Ambtelijk** wordt aangegeven dat het gaat om het wegslepen bij evenementen. Van tevoren worden hiervoor borden geplaatst met de aankondiging van de wegsleepregeling. Het wegslepen komt vervolgens op kosten van de gemeente. Dit betreft maximaal tien tot twintig gevallen per jaar.



De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt of de kosten op de organisator van het evenement kunnen worden verhaald.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt ontkennend.

**De voorzitter** stelt vast dat deze verordening als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de raadsvergadering van 11 oktober 2016.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.49 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

## Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 27 september 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

### APV-wijzigingen: inzake sluitingstijden horeca en inzake glasregeling

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Canisius, Van Ham en Meese en de heren Barendse, Bonder, Janssen, Krabbendam, Sabel en Wijnands

Voorzitter: de heer Erckens

College: burgemeester Penn-te-Strake

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

**De voorzitter** opent om 19.56 uur de vergadering. Op 31 mei 2016 heeft de gemeenteraad een nieuw Maastrichts horecabeleid aangenomen (Horecanota 2016-2019). In dit horecabeleid zijn de in dit raadsvoorstel opgenomen wijzigingen van de APV beschreven. Dit voorstel is een uitwerking van het door de gemeenteraad vastgestelde horecabeleid. Op 13 september heeft een stadsronde plaatsgevonden. De voorzitter deelt mee dat in 2013 – ter voorkoming van overlast – een proef is gestart waarbij het 'uitlooptje' voor de nachtzaken werd verkort en waarbij de droge horeca (fastfoodzaken, snackbars) binnen de singels een half uur later geopend mocht zijn dan de reguliere horeca. De ervaringen met deze proef zijn positief. In het nieuwe horecabeleid is deze werkwijze dan ook bekrachtigd. Om deze werkwijze formeel vast te leggen wordt voorgesteld de APV op deze punten aan te passen. De voorzitter vraagt of het voorstel doorgeleid kan worden ter besluitvorming naar de raad.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt of de onderwerpen apart worden besproken.

**De voorzitter** antwoordt dat het onderwerp glas apart wordt behandeld.

**De voorzitter** stelt vast dat alle fracties met de APV-wijziging sluitingstijden horeca akkoord gaan. Het stuk kan dan ook worden doorgeleid naar de raad van 11 oktober 2016.

Vervolgens geeft **de voorzitter** aan dat het al jaren een steeds dringender wordende wens van onder andere de hulpdiensten is om het gebruik van glaswerk tijdens grotere evenementen te verbieden. Alleen tijdens carnaval is het gebruik van glaswerk tot nu toe niet verboden. In 2016 is een proef gehouden waarbij tijdens carnaval binnen de singels in de vergunningen voor de buitentaps en raamverkoop het gebruik van kunststof drinkgerei verplicht werd gesteld. Dit om de veiligheid voor de hulpdiensten en de carnavalsvierders in de openbare ruimte te vergroten. Hierover heeft uitgebreid vooroverleg met alle betrokkenen plaatsgevonden. Verder heeft de PvdA ook nog aanvullende vragen gesteld. De antwoorden hierop zijn ook aan de stukken toegevoegd. De voorzitter vraagt naar de opvattingen van de fracties. Daarnaast vraagt de voorzitter of het voorstel doorgeleid kan worden ter besluitvorming naar de raad.

*Eerste termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dit heel krom en blijft tegen het verplichte gebruik van plastic bekertjes. Maastricht wil graag een horecastad zijn, maar wil ook allerlei regels invoeren. Enerzijds wordt geld gevraagd voor een plastic zak en anderzijds worden tonnen plastic op de straat gesmeten. Daarnaast zet de fractie ook vraagtekens bij de tellingen van het aantal glasgewonden. Dit jaar is duidelijk anders geteld dan andere jaren. Hoeveel gewonden zijn er als gevolg van het gebruik van hard plastic? Dit geeft dus een vertekend beeld. De fractie gaat dan ook niet akkoord met het voorstel.

De **PvdA** (Van Ham) ziet nog een aantal onduidelijkheden en tegenstrijdigheden in het stuk en de antwoorden. Was de deelname aan de pilot van vorig jaar wel of niet vrijwillig? Met betrekking tot het proces en het transparant bespreken, vindt de PvdA het onduidelijk waarom slechts tien ondernemers waren uitgenodigd voor de stadsronde twee weken geleden. Het is ook volstrekt onduidelijk wie, wanneer wordt bedoeld en gevraagd. Wie zijn die 79 ondernemers? Zijn ze voor of tegen? De ondernemers die in de stadsronde aanwezig waren, waren aanwezig omdat de PvdA hen persoonlijk op de hoogte heeft gesteld. Deze ondernemers hadden geen uitnodiging gekregen.

Bovendien deelt de PvdA de mening van PVM dat de berg plastic aanzienlijk is. Het is niet duidelijk hoe dit afval duurzaam en milieuvriendelijk wordt verwerkt. Dit moet concreet in het raadsvoorstel worden opgenomen. Daarnaast zit de PvdA ook niet op het plastic te wachten. Verder stelt de PvdA vast dat de wijziging van de APV juridisch gericht is op de drinkende burger. Het voorstel gaat echter materieel over de schenkende kastelein. Waarop wordt gehandhaafd? Het meest frappante is echter dat de pilot een groot succes was. Waarom wordt dan nu gekozen voor deze drastische maatregel? Waarom gaat men hiermee niet door en waarom wordt dit niet beperkt tot het gebied waar het glas echt problemen oplevert? Bovendien is Maastricht ook trots op haar carnaval. Nog nooit heeft dit evenement een negatief beeld gehad. Er moet ruimte en medewerking zijn voor de kasteleins en zij moeten de service kunnen bieden die men gewend is. Kan dit niet vriendelijker worden opgelost?

**D66** (Wijnands) sluit aan bij de opvatting van de PvdA. D66 begrijpt niet dat het verbod geldt voor een groot gebied en niet alleen voor het probleemgebied. Ook is ook onduidelijk waarom een differentiatie leidt tot onduidelijkheid voor de handhavers. Hierover kan immers goed worden gecommuniceerd. D66 wil het glasverbod alleen voor het probleemgebied instellen. Daarnaast moet het gebruik van glas of plastic in het omliggende gebied aan de ondernemers worden overgelaten.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt de plasticberg ook een punt van zorg. Dit moet innovatief en duurzaam worden verwerkt. GroenLinks zou graag willen onderzoeken of het glasverbod alleen voor het probleemgebied kan worden ingesteld. Eerder was plastic voor deze ondernemers onbespreekbaar en nu is dit door de gesprekken opgelost. GroenLinks is hierover dan ook heel tevreden. Hoe kan deze winst blijvend worden omgezet? GroenLinks vraagt te onderzoeken waar meer ruimte kan worden geboden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) deelt de opvatting van D66 en wil het gebruik van plastic bekertjes alleen voor het probleemgebied instellen. Zo kan de plasticafvalberg immers worden beperkt.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vraagt welke oplossing nu voor de verwerking van het plastic is gekozen.

Het **CDA** (Janssen) vindt dat dit voorstel inboet op de kwaliteit, maar voor de fractie prevaleert de veiligheid. Bovendien is het werken met uitzonderingen moeilijk. Het CDA is dan ook blij met het voorstel, met name omdat de 'karren' hierbij ook worden betrokken.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat het crowdmanagementrapport het uitgangspunt is. Daarin staat dat men moet ophouden met het gebruik van glas in de openbare ruimte wil men het veilig maken. Dit rapport is ook goed onderbouwd. Daarna is een traject ingezet waarbij de voor- en tegenstanders bij ieder gesprek werden uitgenodigd om mee te denken. Het gaat ook om de gevaren die er zijn als in het betreffende gebied glas ligt. Daarom is geadviseerd om te stoppen met glas in de openbare ruimte. Daarnaast lopen mensen ook met het glas in de hand verder en blijven zij niet altijd in het zogenaamde probleemgebied. Daarom kan men het gebied ook niet beperken tot het Vrijthof en de Platielstraat.

Verder deelt de burgemeester mee dat de tellingen in de afgelopen jaren steeds op dezelfde manier zijn gedaan. Daarnaast kan men op het gebruik van plastic inderdaad van alles afdingen. Nu wordt echter voor veiligheid en voor plastic gekozen. Dit moet echter inderdaad ook milieuvriendelijk worden afgevoerd. Bovendien zijn geen harde plastic bekertjes gebruikt, maar zachte plastic bekertjes. Hiervan zijn de verwondingen geteld.

Verder was de deelname aan de pilot vrijwillig wat betreft de binnenruimte, maar verplicht wat betreft de buitenruimte (met name de buitenverkoop). Het voorstel gaat ook over de burger én over de kastelein. In het beoogde gebied mag men niet met glas rondlopen, waar dan ook aangeschaft. Tegelijkertijd wordt raamverkoop en een buitentap alleen toegestaan indien plastic wordt gebruikt. Dat zijn de twee sporen in de verordening. Vervolgens geeft de burgemeester aan dat de pilot nu wordt gelegaliseerd. De pilot was immers een proef. Ook is een kastelein inderdaad zelf verantwoordelijk voor zijn service, maar daarnaast heeft de gemeente de verantwoordelijkheid over de veiligheid. Soms zijn er immers zwaarder wegende belangen in het geding. Indien men dit voor een kleiner gebied instelt, wordt dit voor alle betrokkenen ook heel onduidelijk en chaotisch. Dit kan ook niet met het plaatsen van borden worden opgelost.

De heer **Frans van de Weert** antwoordt **ambtelijk** dat vorig jaar een afspraak met de ondernemers over de afvalinzameling van plastic is gemaakt. Op een centrale plek zou dit afval worden ingezameld. Dit afval was echter niet goed gescheiden van het restafval. Dat was vooraf niet voorzien. Circa 10.000 kilo plastic is toen bij het restafval terechtgekomen. Het totale afval is echter nauwelijks gestegen. Bovendien is ook nog een extra ophaalservice van het afval gedaan bij de horecabedrijven terwijl zij dit afval normaal gesproken zelf afvoeren. Dit vertroebelt ook de cijfers.

**Burgemeester Penn-te-Strake** benadrukt verder dat een kastelein binnen gewoon uit glas mag schenken. Met een glas naar buiten lopen is echter de verantwoordelijkheid van de burger en niet van de kastelein.

De heer **Van de Weert** deelt vervolgens ambtelijk mee dat er ideeën bestaan over de effectieve, gescheiden en duurzame inzameling van plastic. Men wil echter graag eerst de opvatting van de raad weten. Daarnaast worden de veegwagens nu ook aangepast. Er zijn dus zeker mogelijkheden om plastic bekertjes gescheiden in te zamelen, zoals het plaatsen van bekerhouders bij de cafés.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt meer uitleg over de kosten.

De heer **Van de Weert** antwoordt dat de veegmachine dezelfde route rijdt, alleen de borstel wordt aangepast. Spreker denkt dat gescheiden inzamelen zeker mogelijk is.

**GroenLinks** (Krabbendam) vraagt of de inzameling volgend jaar anders gebeurt. Dit staat en valt wel met de medewerking van de carnavalsvierders.

De heer **Van de Weert** antwoordt ambtelijk dat een 100% gescheiden inzameling zeker mogelijk is.

De **PvdA** (Van Ham) vindt dat men niet in de nota kan stellen dat het geen extra financiële gevolgen heeft als dit extra handhaving gaat kosten.

De heer **Van de Weert** antwoordt ambtelijk dat men dit met dezelfde handhavers wil doen. Dat kost dit jaar dus niet meer geld. Mocht echter meer capaciteit nodig zijn, moet de raad daarover beslissen. De overige verwondingen zijn verder ook niet toegenomen.

Ten slotte geeft spreker aan dat, indien men differentieert, het probleem zich kan verplaatsten.

**D66** (Wijnands) begrijpt dit niet helemaal. D66 kan zich ook niet voorstellen dat mensen met een glas van de Markt naar het Vrijthof en de Patielstraat lopen.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat de Markt hierbij is ingesloten. Mensen lopen nu eenmaal rond. Bovendien gaat dit ook over de 'karren' met glas. Dat gebeurt ook op de Markt.

*Tweede termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt of dit glasverbod ook bij de Inkom en andere evenementen wordt ingesteld.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat inderdaad wordt gekeken welke overige evenementen hiervoor ook in aanmerking komen. Bij de 11e van de 11e en de Inkom wordt bijvoorbeeld ook al in plastic bekertjes geschonken.

**GroenLinks** (Krabbendam) had een halve volksopstand verwacht, maar die is er niet gekomen. Dit stelt dus enigszins gerust. GroenLinks begrijpt ook dat bij een beperking van het gebied handhaving erg moeilijk wordt.

**D66** (Wijnands) stelt vast dat bij een beperking van het gebied vijf duidelijke toegangspunten ontstaan.

De **PvdA** (Van Ham) deelt de mening van de D66 dat ergens actief een grens moet worden gesteld.

**GroenLinks** (Krabbendam) kan zich niet goed voorstellen dat ergens in het gebied een grens wordt gesteld. Bovendien kan men binnen wel uit een glas drinken. Hierover is in de krant al genoeg geschreven. Bovendien had de raadstribune vol gezeten als het werkelijk zo'n groot probleem zou zijn. Het zal dus wel loslopen. Met het voorstel wordt voor een veilige openbare ruimte gezorgd.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) merkt op dat men toch zal moeten handhaven, waar de grens ook ligt.

**GroenLinks** (Krabbendam) vindt dit een kwestie van uitvoering. GroenLinks deelt de mening van de burgemeester dat een klein gebied met toegangspunten niet realistisch is.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het toegangspunt toch ergens moet liggen.

**GroenLinks** (Krabbendam) weet dat de toegangspunten rondom het centrum minder druk zijn. De handhavers zullen echter met name in het kerngebied mensen aanspreken en eventueel beboeten. Zij zullen echter niet op vaste punten gaan controleren.

De **PvdA** (Van Ham) pleit daarom voor een kleiner gebied. Verder herhaalt de PvdA de vraag over wie, wanneer waren uitgenodigd. Het systeem van de gemeenteraad werkt namelijk met uitnodigingen.

**GroenLinks** (Krabbendam) antwoordt dat dit onderwerp in de krant heel veel aandacht heeft gekregen. Mensen komen ook niet alleen op basis van een uitnodiging naar de gemeenteraad.

**Burgemeester Penn-te-Strake** deelt mee dat de griffie heeft gevraagd naar een aantal namen. Dit was onder andere de heer Coenegracht van de Koninklijk Horeca Nederland. Hij had dit naar iedereen kunnen doorzetten. Dit heeft daarnaast ook in de krant gestaan. Het waren dus circa tien voor- en tegenstanders. Iedereen kon hiervan echter op de hoogte zijn. Bovendien gaat het om het managen van de massa als iets aan de hand is. Het gaat dan om het aspect van de veiligheid als een mensenmassa het glas in wordt gedrukt.

De **PvdA** (Van Ham) is blij dat de aantallen kloppen. Dat laat ook zien dat de pilot heeft gewerkt. De PvdA wil het gebied graag compacter maken en nog een keer een pilot in een kleiner gebied doen. Daarna kan men dit evalueren. Na afloop moet dat met alle betrokken ondernemers worden gesproken.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat het rapport met alle betrokken kasteleins in november 2015 is besproken. Toen was duidelijk dat de carnaval onveilig is. Daarna heeft de burgemeester vijf kasteleins op haar kamer uitgenodigd waaronder twee uitdrukkelijke tegenstanders. Het voorstel van een van de tegenstanders was om binnen wel glas toe te staan. Toen is de onrust ontstaan en daarna hebben circa zestig kasteleins met de burgemeester in de oude raadzaal gesproken. Daar is toen afgesproken dat een pilot wordt gestart. Het evaluatierapport is ook met hen besproken.

De heer **Van de Weert** voegt toe dat alle informatie is verzameld. Daarna zijn verschillende bijeenkomsten geweest. Dit is allemaal gebundeld in een evaluatie. Iedereen was voor deze besprekingen ook uitgenodigd.

**D66** (Wijnands) staat nog steeds 100% achter de opvatting van de PvdA en pleit ervoor om in 2017 nog een keer een pilot te houden.

**Burgemeester Penn-te-Strake** geeft aan dat het huidige voorstel enorm veel draagvlak heeft bij de kasteleins. Indien men het gebied verkleint, weet de burgemeester niet wat met dit draagvlak vanuit de horeca zal gebeuren.

**GroenLinks** (Krabbendam) begrijpt goed wat de burgemeester zegt. Het verkleinen van het gebied kan immers ook voor oneerlijke concurrentie zorgen.

De **PvdA** (Van Ham) heeft dit niet eerder gehoord. Was hiervan het afgelopen jaar sprake?

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat de ondernemers inderdaad oneerlijke concurrentie vrezen. Dit staat ook in de evaluatie.

De heer **Van de Weert** antwoordt dat het voorstel conform de pilot is.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat er geen voorstanders zijn. De fractie wil het graag bij het oude laten.

**Burgemeester Penn-te-Strake** antwoordt dat een beroep is gedaan op de kasteleins. Er is ook heel veel aan communicatie en draagvlak gedaan. Nu is dan ook sprake van een grote, stevige groep. Het zou erg zijn om daaraan te 'knabbelen'.

**GroenLinks** (Krabbendam) hecht aan de veiligheid en ziet graag een oplossing voor de duurzaamheid rondom het plastic. Binnen dit kader is het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

De **SP** (Bonder) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming.

**D66** (Wijnands) vindt het voorstel nog niet rijp voor besluitvorming en overweegt om met een motie te komen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt het voorstel ook niet rijp voor besluitvorming.

Het **CDA** (Janssen) stelt vast dat de zwarte piet momenteel naar de kasteleins wordt geschoven. Het CDA wil echter graag een appel doen op de carnavalsvierder. Het CDA pleit in dit kader voor sociale controle en communicatie. Het CDA beklaagt ook de handhaver die dit moet gaan verbaliseren. Het CDA pleit voor een veilige carnaval en gaat daarom akkoord.

De **PvdA** (Van Ham) vindt het bijzonder jammer dat dit van bovenaf directief wordt opgelegd. De PvdA wil juist graag vertrouwen geven aan de ondernemers. Daarnaast heeft de PvdA een enorm groot probleem met het milieuaspect. Heel de wereld probeert immers plastic te verbannen. In dat kader is het voorstel echt onvoorstelbaar. De PvdA overweegt dan ook om met een motie te komen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) deelt persoonlijk de mening van D66. De fractievoorzitter van de Liberale Partij Maastricht acht het stuk echter wel rijp voor besluitvorming vanwege het grote draagvlak.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het voorstel ook rijp voor besluitvorming en pleit voor een goede nazorg bij de afvalverwerking. De fractie denkt daarbij ook aan geld voor dit goed gesorteerde afval.

**Burgemeester Penn-te-Strake** geeft aan dat het de bedoeling is dat de handhavers de mensen aanspreken op hun eigen verantwoordelijkheid. Dit wordt bovendien mede op verzoek van bijna alle kasteleins gedaan. De burgemeester moest dit van de kasteleins echter wel opleggen met een verordening.

**De voorzitter** stelt vast dat het voorstel ter besluitvorming wordt doorgeleid naar de raad van 11 oktober 2016.

**De voorzitter** sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.50 uur.

Maastricht, 27 september 2016

Vinju  
Secretaris

Erckens  
Voorzitter

Verslag: de heer Van Vlodrop

Vaststellen Jaarverslag Leerplicht- RMC/ voortijdig schoolverlaten 2014-2015

Aanwezig

Voorzitter: de heer Frijns  
College: wethouder Damsma  
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings, Leers en Van Haasen en de heren Krabbendam, Pieters en Bastiaens.

Voor **GroenLinks** (de heer Krabbendam) is het jaarverslag gereed voor besluitvorming in de raad.

Voor **D66** (mevrouw Eurlings) is het jaarverslag een hamerstuk.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) constateert dat de stadsronde, door de afwezigheid van burgers, een verkapte raadsronde is geweest. De vragen van de fracties zijn inmiddels naar tevredenheid beantwoord. Ook voor de Seniorenpartij is het een hamerstuk. Spreker vraagt de wethouder om dergelijke stukken in de toekomst eerder aan de raad voor te leggen.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) heeft enkele vragen en opmerkingen.

- De scholen moeten bij verzuim zelf actie ondernemen. Kan dat leiden tot scheefgroei, nu de slager zijn eigen vlees gaat keuren? Want veel verzuim kan de goede naam van de school schaden.
- Hoe borg je de goede samenwerking tussen leerplichtambtenaar en de leden van het Team Jeugd?

**PvdA** (de heer Bastiaens) stemt in met het voorliggende stuk. Spreker constateert dat de verantwoordelijkheden van het team voor jongeren zonder startkwalificatie verder worden uitgebreid. Hij vindt dat bij deze ontwikkelingen goed de vinger aan de pols gehouden moet worden. Hij ziet dan ook uit naar de komende jaarverslag.

**CDA** (mevrouw Leers) heeft geen aanvullende vragen meer. Voor de fractie kan het jaarverslag worden voor vastgesteld.

Voor de **VVD** (mevrouw **Lensing**) is het voorstel besluitrijp.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) ziet ook uit naar een het jaarverslag. De materie wordt steeds complexer. Spreker vindt dat er zoveel mogelijk gedaan moet worden om het verzuim tegen te gaan. Het voorstel is voor de fractie een hamerstuk.

Mevrouw **Smeets** gaat in op de gestelde vragen. Zij vindt het logisch dat scholen in eerste instantie zelf moeten handelen bij verzuim, voordat de school de leerplichtambtenaar kan inschakelen. De samenwerking met Team Jeugd wordt steeds intensiever. De activiteiten worden steeds meer op elkaar afgestemd. Spreekster benadrukt tot slot dat scholen worden gecontroleerd of ze aan hun meldplicht voldoen.

**SP** (mevrouw Van Haasen) stelt voor om op een later tijdstip verder te spreken over de inrichting van de Zorg Advies Teams (ZAT) op scholen en bijvoorbeeld over passend onderwijs, want verzuim is vaak ook een signaal bij een grotere problematiek.

De heer **Jegers** deelt mee dat de ZAT's al langer bestaan, onder andere in het voortgezet onderwijs, en prima voldoen. Binnen het basisonderwijs staan deze teams ter discussie. Er wordt nu bekeken of ze wel voldoen, want er wordt vaak te lang multidisciplinair over een kind gesproken terwijl de wens is om lichter en sneller te handelen. Het is beter dat mensen meteen actie komen in plaats van dat er eerst een ZAT georganiseerd wordt. Het is goed om dat direct bij de eerstverantwoordelijke te leggen. Spreker beaamt dat het takenpakket is uitgebreid en dat er groepen jongeren bij zijn gekomen (onder andere Wajong'ers). Hij mist daarbij echter het budget om de taken met name voor de kwetsbare

jongeren goed uit te voeren. Het is ingewikkeld te bepalen op welke gebieden welke budgetten ingezet moeten worden.

De heer **Frenzel** deelt mee dat in het jaarverslag het verzuim en het voortijdig schoolverlaten van jongeren die een startkwalificatie moeten halen, in beeld wordt gebracht. Wajong'ers, echter, kunnen geen startkwalificatie halen. Ook dat moet goed in beeld worden gebracht. Daarbij zijn de voorzieningen in de Participatiewet en onder andere de samenwerking met het Team Participatie erg belangrijk. Spreker hoopt volgend jaar meer te kunnen vertellen.

**PvdA** (de heer Bastiaens) wil een warm pleidooi houden voor aandacht voor de startkwalificaties van Wajong'ers.

**D66** (mevrouw Eurlings) pleit ervoor om zoveel mogelijk inspanningen te doen om ook Wajong'ers toe te leiden naar (aangepast) werk.

De heer **Frenzel** merkt op dat op dat gebied al veel gedaan is. Zo is het afgelopen jaar samen met Podium 24 het netwerk Onderwijs en Arbeid ingericht voor jongeren die afhankelijk zijn van de dagbesteding. Het netwerk overlegt vroegtijdig met scholen over de beste aanpak. Bij de start van het Jongerenteam is ook aandacht besteed aan de Participatiewet. Er wordt integraal samengewerkt in het belang van jongeren met onder andere de inzet van het Brede Klantherkenningsgesprek waarin individueel wordt gekeken wat er nog mogelijk is. Spreker hoopt de raad het volgend jaar te kunnen informeren over enkele successen.

De heer **Jegers** deelt mee dat er een functionaris is aangesteld die zich alleen maar bezig houdt met kwetsbare jongeren op het terrein tussen onderwijs en arbeid. In de convenant VSV is opgenomen dat alle kwetsbare jongeren een belangrijke rol spelen. De aanpak Voorbeeld en Vervolg is nu op Zuid-Limburgse schaal uitgerold. Daarbij wordt niet gewacht tot jongeren 18 jaar zijn en zich bij het loket melden.

**SP** (mevrouw Van Haasen) herhaalt haar vraag om later nog eens integraal te spreken over deze problematiek.

Wethouder **Damsma** zegt toe een dergelijke themabijeenkomst te organiseren met onderwerpen als onderwijs, participatie en jeugdhulp want er zijn veel ontwikkelingen op deze gebieden.

**De voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden in de eerstvolgende raadsvergadering en beëindigt vervolgens dit overleg om 19.20 uur.



Verslag: de heer Van Vlodrop

Regionaal kader publieke gezondheid

Aanwezig

Voorzitter: de heer Frijns  
College: wethouder Damsma  
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

De dames Leers, Eurlings, Korsten en Van Haasen en de heren Hameleers, Vrehen, Limpens, Bastiaens en Pieters

**De voorzitter** opent om 19.50 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehen) deelt mee dat de vragen van de fractie naar tevredenheid zijn beantwoord. De nota Van signaalrood naar bronsgroen biedt voldoende perspectief voor vooruitgang op het gebied van de publieke gezondheid. Spreker ziet uit naar de uitvoeringsplannen en de toelichting daarop. Hij vraagt de wethouder tot slot uitleg te geven over de aansluiting van dit onderwerp en deze nota op het sociaal domein.

Voor de **VVD** (de heer Limpens) is dit voorstel rijp voor behandeling in de raad.

**CDA** (mevrouw Leers) stemt in met de gekozen programmalijnen Gezonde jeugd, Gezonde wijk en de aandacht voor kwetsbare personen. De fractie is voorstander van gezondheidsbevorderende campagnes zodat zoveel mogelijk mensen vitaal kunnen meedoen aan de samenleving. Daarbij is preventie en vroegsignalering van problemen van groot belang. Ook het CDA kijkt met veel belangstelling uit naar de uitvoeringsplannen.

**PvdA** (de heer Bastiaens) prijst het stuk en onder andere de uitgangspunten en ziet uit naar verdere concretisering van de uitvoeringsplannen met duidelijke en meetbare doelen. Ook de heer Bastiaens vraagt naar de verbinding van dit onderwerp met het sociaal domein. Hij wil weten hoe zaken in beide domeinen elkaar kunnen versterken.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hameleers) vraagt aandacht voor de kwetsbare ouderen. Spreker wil weten of voor hen de oude regels nog kunnen gelden.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) heeft gelezen dat de drie programmalijnen op regionaal niveau en subregionaal niveau nader worden uitgewerkt waarbij de agenda van de burgers in grote mate bepalend is. Spreker vraagt om uitleg van de wethouder. De GGD houdt eind september 2016 een grote gezondheidsmonitor. Spreker wil weten of de resultaten hiervan worden meegenomen in het beleid.

**D66** (mevrouw Eurlings) prijst de nota, maar wordt een beetje kriebelig van termen als 'zoeken naar de energie van burgers' en deze 'koppelen aan de professionele inzet' en 'koppelen aan de agenda van de burgers' en dergelijke.

Spreekster vraagt de wethouder om de opmerkingen in de stadronde te verwerken in de uitvoeringsnota. Zij vraagt verder om aandacht voor de problematiek van zwerfjongeren.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) sluit zich aan bij de bijdragen van de PvdA en de Maastrichtse Volkspartij, de complimenten over de nota en de vraag over de relatie met het sociaal domein. Spreekster vraagt ook om concrete en meetbare doelen te formuleren.

**SP** (mevrouw Van Haasen) kan zich vinden in de voorliggende nota. Spreekster sluit zich aan bij de vragen over de aansluiting op de sociale agenda van zowel de gemeente als de provincie en ziet uit naar de verdere concretisering. Spreekster ziet aansluitingen bij zaken in het sociaal domein als de wijkgerichte aanpak, vroegsignalering en preventie.

Het vervolgproces wordt gemonitord. Spreekster vraagt naar de inrichting van dat proces en wil weten of daarbij een koppeling gelegd kan worden met de monitoring van de ontwikkelingen in het kader van de drie decentralisaties.

Er wordt onderzoek gedaan naar wijkprofielen en er wordt een burgertop georganiseerd. Spreekster wil weten of dit in samenhang gebeurt met het sociaal domein en de sociale agenda, waar ook deze zaken plaatsvinden.

Mevrouw Van Haasen vraagt tot slot aandacht voor de inrichting van de fysieke ruimte, de inrichting van de stad en de luchtkwaliteit, en ziet uit naar de verdere concretisering van dit voorstel.

Wethouder **Damsma** deelt mee dat in de afgelopen periode samen met de deelnemende achttien gemeenten getracht is om grip te krijgen op deze problematiek. Met de inbreng in de stadsronde worden zaken later verder uitgewerkt en wordt het gezondheidsbeleid van Maastricht concreet vorm gegeven. Bij het containerbegrip publieke gezondheid is het wijkprofiel belangrijk met informatie op buurt- en wijkniveau en over de fysieke ruimte.

De wethouder is blij met de aandacht voor deze problematiek op Zuid-Limburgs niveau, maar benadrukt dat er in dat gebied ook verschillen zijn. Dat moet nu verder vorm worden gegeven. De provincie is daarbij faciliterend en ondersteunend. Zij heeft bijvoorbeeld binnenkort een gesprek met de gedeputeerde over het project Your coach next door, een project voor kinderen met obesitas. Bij de verbinding met het sociaal domein is onder andere de Blauwe Zorg belangrijk, waarbij aandacht is voor onder meer psychische zorg (door huisartsen).

De GGD is de uitvoerder van het publieke gezondheidsbeleid, zowel in het algemeen (op Zuid-Limburgse schaal) als op de schaal van Maastricht.

Bij de problematiek van de zwerfjongeren zijn psychische en lichamelijke gezondheid belangrijke thema's.

De wethouder vindt het tijd om snel te gaan werken aan de uitvoeringsnota.

De heer **Reiters** benadrukt dat de uitvoeringsplannen samen met betrokkenen uit de drie programmaliijnen worden opgesteld, namelijk met de jeugd en zijn omgeving (scholen, wijken en ouders). Daarbij worden ook de wijkprofielen betrokken. Doelstellingen kunnen per wijk en per periode (welk thema wordt opgepakt?) verschillen. Deze doelstellingen moeten meetbaar worden beschreven.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) vindt dat uitvoeringsplannen vooral actie moeten uitstralen en wil weten wat er, behalve veel overleg, komende periode gaat gebeuren.

De heer **Reiters** antwoordt dat er eerst goed overlegd moet worden hoe zaken aangepakt moeten worden. Daarna kan er, samen met betrokkenen (van huisarts tot sportvereniging) gewerkt worden aan concrete acties, bijvoorbeeld het bestrijden van obesitas bij kinderen of het tegengaan van verslaving.

**PvdA** (de heer Bastiaens) vindt dat op de eerste plaats de doelstellingen verder doorvertaald moeten worden naar concretere doelstellingen met aandacht voor de relatie met de activiteiten binnen de drie decentralisaties. Spreker wil verder weten hoe en in welke volgorde de verschillende wijken en buurten worden aangepakt.

De heer **Reiters** antwoordt dat niet alle wijken tegelijk worden aangepakt. Wellicht dat de wijken met de grootse problematieken het eerst aan bod komen. In sommige wijken vinden al acties plaats. Spreker benadrukt dat er rekening gehouden wordt met en dat uitgegaan wordt van de reeds bestaande activiteiten op sociaal gebied in het kader van de drie decentralisaties.

**PvdA** (de heer Bastiaens) vindt het allemaal goed bedoeld, maar te vaag en te vrijblijvend.

Wethouder **Damsma** zegt toe in kaart te brengen wat er nu al gebeurt op het gebied van publieke gezondheid. In het kader van de jeugdgezondheidszorg heeft de gemeente wettelijke taken (met een duidelijke verbinding met de jeugdzorg). Op dat gebied worden al resultaten bereikt. Maar er wordt ook gewerkt aan een groot aantal andere zaken. Het is goed om dat allemaal in kaart te brengen. In sommige wijken is sprake van een forse gezondheidsproblematiek, maar is het de vraag of de mensen dat ook zo ervaren. Het is soms moeilijk om hen te overtuigen dat een gezondere leefwijze beter is. Er wordt constant aan gewerkt om mensen, vooral de jeugd, bewust te maken van het belang van een gezonde leefwijze.

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) wil weten wie bepaalt welke uitvoeringsplannen in uitvoering genomen worden en wanneer. Spreekster stelt voor dat de wethouder de raad hiervoor een voorstel voorlegt.

De heer **Reiters** antwoordt dat de uitvoeringsplannen gesplitst kunnen worden in twee fases: het opstellen van de plannen (met bijvoorbeeld themabijeenkomsten in de wijken) en vervolgens het vaststellen van de bijbehorende concrete doelstellingen.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hamелеers) vraagt naar de positie van de ouderen in deze plannen. Spreker wil ook weten hoe zorgmijders (die onder andere in verband met het hoge eigen risico zorg mijden) bereikt kunnen worden.

Wethouder **Damsma** antwoordt dat dit een zaak is van de zorgverzekeraars en de landelijke overheid. Zij benadrukt dat de ouderen absoluut niet vergeten worden. Daarom is het goed om in kaart te brengen wat er nu al gedaan wordt. Samen met alle betrokkenen, ook met de fracties, moet nu gekeken worden wat er moet gebeuren en wat daarbij prioriteit heeft. De fracties hebben veertien dagen geleden al input geleverd. Dat wordt nu verwerkt.

**SP** (mevrouw Van Haasen) is blij met het toegezegde overzicht met wat er al allemaal op dit gebied gebeurt. Spreekster roept de wethouder op om de raad op korte termijn inzicht te geven in de concrete plannen. Zo zijn er burgertoppen in de wijken aangekondigd. Die moeten in combinatie met de lopende projecten in de wijken georganiseerd worden.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) benadrukt dat er een regionaal gezondheidsbeleid voorligt. De discussie spitst zich echter toe op Maastrichts niveau. Spreker wil weten of Maastricht op dit gebied een voorttrekkersrol vervult en wat er in de andere gemeenten wordt gedaan.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehe) gaat akkoord met de kadernota en de uitgangspunten voor de uitvoeringsplannen. Spreker benadrukt dat er een innige relatie is met de activiteiten binnen het sociale domein en stelt voor om de problemen die daarbij zijn ontstaan, ook mee te nemen in de uitvoeringsplannen.

De **voorzitter** constateert dat er met deze discussie eigenlijk al invulling wordt gegeven aan het regionale kader. Hij gaat ervan uit dat de wethouder deze opmerkingen meeneemt in de uitvoeringsplannen.

**PvdA** (de heer Bastiaens) vindt dat er ook kaders aan de uitvoering gesteld kunnen worden.

De **voorzitter** is het daarmee eens. Hij constateert dat alle fracties het eens zijn met het voorgestelde regionale kader en dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehe), **CDA** (mevrouw Leers) en **GroenLinks** (mevrouw Korsten) vragen de wethouder om de fracties op de hoogte te houden van de uitvoeringsplannen en deze voor te leggen aan de raad.

**PvdA** (de heer Bastiaens) kondigt fractieberaad aan.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) herhaalt haar vraag over de gezondheidsmonitor van de GGD: worden de resultaten hiervan betrokken bij het voorliggende voorstel?

**De voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt dit overleg om 20.30 uur.

GR Omnibuzz concept-begroting 2017 en meerjarenperspectief 2018-2020 (1e behandeling)Aanwezig

Voorzitter: de heer Frijns  
College: wethouder Gerats  
Griffie: de heer Jutten

## Fractievertegenwoordigers:

De dames Lensing, Eurlings, Korsten en Van Haasen en de heren Geelen, Hameleers, Vreken, Bastiaens en Wijnands

**De voorzitter** opent om 20.30 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom

**SP** (mevrouw Van Haasen) constateert dat het gaat om een gemeenschappelijke regeling die halverwege het (boek)jaar is opgericht. Verder is er sprake van veel onzekerheden over bijvoorbeeld de aanbesteding en de nieuwe dienstregeling en de gevolgen voor de reizigersstroom (meer reizigers betekent een hogere druk op het budget). Spreekster vraagt de wethouder aan te geven wanneer daar duidelijkheid over komt en op welke manier de fracties op de hoogte worden gehouden van de ontwikkelingen.

**CDA** (de heer Geelen) vindt het jammer dat de begroting van een gemeenschappelijke regeling en de bijbehorende inhoud niet met de stad (in een stadsronde) wordt besproken. Het CDA is voorstander van een mobiliteitscentrale, maar vindt het jammer dat de fracties door de krappe tijdsplanning onder druk worden gezet. Dat gaat ten koste van een zorgvuldige implementatie. Het CDA heeft dan ook volgende vragen.

- Zit de begroting wel of niet in een te groot jasje?
- Hoe verhoudt Omnibuzz zich ten opzichte van Arriva?
- Hoe lang duurt het voordat het eerste vervoersonderdeel is ingegroeid?
- Hoe kan ervoor gezorgd worden dat de marges in de taxiwereld niet verder onder druk komen te staan?
- Binnen de ov-concessie zijn wijzigingen mogelijk. Hoe snel worden signalen van gebruikers opgepakt?
- Kan de wethouder meer duidelijkheid geven over de combinatie van het ov en Omnibuzz?
- Wanneer kan het Deens systeem geïmplementeerd worden?
- Waarom is er expliciet gekozen voor een lange tussenfase (die verlengd kan worden tot 31-12-2019)?

**GroenLinks** (mevrouw Korsten) merkt op dat de beroemde brief van 19 juli 2016, waarin een tussenfase van drie jaar werd aangekondigd, nogal wat vragen oproept. Uit de technische uitleg van de provincie werd duidelijk dat er een overgangstermijn van drie jaar nodig is vanwege de lopende contracten met leveranciers en dat de bestaande voorziening voorlopig is overgenomen onder publiek beheer. Vandaaruit kan - met het oude systeem - gewerkt worden aan een nieuwe centrale. Er verandert in eerste instantie dus niets. Spreekster vraagt de wethouder om dat te bevestigen. Op dit moment is ook sprake van een nieuwe aanbesteding van het openbaar vervoer (Arriva). Dat roept vragen op over onder andere de toegankelijkheid van het doelgroepenvervoer. GroenLinks gaat akkoord met de systematiek van de begroting met een eenmalige verhoging van het volume met 5%. Het gaat om een pro-formabegroting. Daarbij is gerekend met maximale risico's. Als de aanbesteding rond is, zal meer duidelijkheid komen over de tarieven. Spreekster vraagt de wethouder om een inschatting te maken wat de aanbesteding betekent voor deze begroting.

**D66** (mevrouw Eurlings) is verbaasd over de opmerkingen van het CDA over het proces en de opmerking dat de stad er niet bij wordt betrokken. De eerste bijeenkomst vond plaats in oktober 2015. Toen is iedereen geïnformeerd over het proces. Toen waren echter alleen de SP en D66 aanwezig. Ook is er verder in stads rondes over gesproken.

**CDA** (de heer Geelen) deelt mee dat het CDA destijds verhinderd was. Spreker merkt verder op dat er eerder in de raad afspraken zijn gemaakt om burgers bij de besprekingen te betrekken. Bovendien zijn

er sinds oktober 2015 ontwikkelingen geweest die met de stad zijn niet gedeeld. Hij vindt het jammer dat D66 niet aanwezig was op de informatieavond Sittard.

**D66** (mevrouw Eurlings) herhaalt dat er in Maastricht in stadsrondes over dit onderwerp is gesproken. De stad is dus wel degelijk betrokken bij dit onderwerp. Spreekster merkt verder op dat de motie Jongen, waar het CDA aan refereerde, hier niets mee te maken heeft. In die motie vroeg D66 slechts om zaken in een gemeenschappelijke regeling aan te kunnen passen. Daarvoor zijn soms twee raadsrondes nodig. Voor de inhoudelijke opmerkingen verwijst spreekster naar eerdere bijdragen van D66.

**Seniorenpartij** (de heer Wijnands) vindt het begrijpelijk en verstandig dat er een langere periode wordt gereserveerd voor de inrichting van de organisatie en voor de techniek. Op pagina 6 van het voorstel staat 'het toewijzen van de rit aan de juiste voertuigen'. Dat is een ingreep op de bedrijfsvoering van de taxibedrijven die meerdere soorten vervoer verzorgen. Dat kan leiden tot prijsopdrijving of zelfs faillissement. Spreker vraagt de wethouder om deze stap uiterst kritisch te benaderen.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Hamelaers) constateert dat mensen worden gestimuleerd om gebruik te maken van het openbaar vervoer, maar spreker constateert ook dat er steeds minder bussen rijden. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

**PvdA** (de heer Bastiaens) constateert dat de begroting hoger is dan oorspronkelijk begroot. Het gaat om een bedrag van 300.000 euro. Spreker vraagt in dat kader naar de ontwikkelingen in de komende jaren.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Vrehan) vond het speciaal vervoer eerder goed geregeld met de Regiotaxi. Het is goed dit soort vervoer in een gemeenschappelijke regeling op te nemen gezien het toenemende gebruik ervan. Omnibuzz heeft in juni 2016 een bijeenkomst georganiseerd voor bestuurders. Daar zijn de vragen van de fractie en van het CDA naar tevredenheid beantwoord. Daar werd ook duidelijk dat alles in eerste instantie bij het oude zal blijven en dat de gebruikers ook met Omnibuzz op een goede manier konden reizen.

De Maastrichtse Volkspartij heeft samen met enkele andere fracties uitleg gevraagd over de begroting, gezien de vele onduidelijkheden in de stukken. Spreker vindt dat het proces niet kan worden tegengehouden en stemt dan ook in met de begroting, maar het verdient niet de schoonheidsprijs. Hij steunt verder de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de toewijzing van de juiste voertuigen en roept de wethouder op om daar kritisch naar te blijven kijken. Hij vraagt de wethouder ook te bevorderen dat de voertuigen voor doelgroepenvervoer optimaal ingezet worden en niet - ten koste van de doelgroep - worden ingezet voor commerciële activiteiten.

De heer Vrehan vraagt de wethouder om de fracties, bijvoorbeeld door middel van raadsinformatiebrieven, op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Hij vraagt de wethouder ook om de raad te informeren over de definitieve begroting. Spreker ziet tot slot uit naar een goed nieuw vervoerssysteem.

Wethouder **Gerats** deelt me dat Omnibuzz verwacht dat bij Arriva minder mensen gebruik zullen maken van het ov dan voorheen bij Veolia. Het is echter nog niet zeker hoe dat voor Maastricht precies uitpakt. Omnibuzz heeft voor een veilige marge gekozen.

Een andere onzekerheid is de aanbesteding en het aanbestedingstarief. Daar komt op 4 oktober 2016 meer helderheid over. Een andere component betreft de ov-jaarkaart. Die zou nadelig kunnen uitpakken. Dat geldt echter voor Maastricht in mindere mate.

Spreker beaamt dat de begroting ruim is opgesteld. Hij zegt toe de fracties te informeren over bijstellingen.

Het gaat om een eerste aanbesteding van een net opgerichte gemeenschappelijke regeling. Omnibuzz was twee weken te vroeg met de stukken, waardoor er problemen zijn ontstaan in de procedure voor de totstandkoming van de begroting.

Partij Veilig Maastricht heeft opmerkingen gemaakt over de tarieven van de taxibedrijven. Spreker deelt mee dat er gewerkt wordt met zowel maximum als bodemtarieven om eventuele faillissementen te voorkomen. Hij beaamt dat er sprake blijft van een fundamenteel risico.

De huidige Regiotaxi gaat per 11 december 2016 over naar Omnibuzz. Eerder is al gemeld wanneer zaken als het leerlingen- en ander vervoer instroomt. Dat zal in de loop van enkele jaren plaatsvinden.

De heer **Hartholt** deelt mee dat het leerlingenvervoer en drie tranches wordt ingevoerd: in de maanden augustus van 2020, 2021 en 2022. In 2022 zijn de achttien gemeenten in Zuid-Limburg aan de beurt. In 2018 of 2019 zal het dagbestedingsvervoer instromen. Omnibuzz zal straks ook andere doelgroepen bedienen.

In Denemarken is een dergelijk systeem voor doelgroepen al actief. Daar wordt niet gewerkt met vervoerspasjes, maar met ID-kaarten. Daar wordt ook bij Omnibuzz naar gestreefd.

**CDA** (de heer Geelen) wil weten of het vervoersaanbod in Denemarken gelijk is aan het aanbod deze regio.

De heer **Hartholt** deelt mee dat in 2015 een visie is ontwikkeld, waarna verder onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden. In Denemarken gaf men bijvoorbeeld aan dat de beoogde overgangperiode veel te krap was, mede gezien de benodigde tijd voor realisatie en implementatie van een nieuw softwaresysteem. In Denemarken was men van mening dat het systeem ook in Zuid-Limburg kansrijk is.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat in de nieuwe software wordt gewerkt met een regiecentrale die de vervoersmiddelen koppelt aan de individuele cliënten. Dat heeft onder andere personele gevolgen voor de vervoersbedrijven. Daarover wordt nu met de vervoerders over gesproken. In de genoemde tussentijd wordt het voertuig (nog) niet gekoppeld aan de cliënt. Spreker zegt toe daar een proef voor te houden.

De wethouder benadrukt dat het gaat om een definitieve begroting. Hij belooft de raad op de hoogte te houden van de gevolgen van de aanbesteding voor de begroting. Dat zal echter niet voor 11 oktober 2016 mogelijk zijn. Dan zal er nog geen duidelijkheid zijn over de financiële vertaling. Hij deelt verder mee dat accountants eisen dat er bij dergelijke begrotingen rekening wordt gehouden met die 5%.

De voorkeur gaat ernaar uit dat zoveel mogelijk mensen gebruik maken van het regulier openbaar vervoer. Omnibuzz maakt negatieve inschattingen op dit vlak, maar dat ontslaat de gemeente er niet van om het ov stimuleren, met onder meer met de invoering van een ov-pas voor alle Wmo-clieënten. Daar wordt nu verder onderzoek naar gedaan.

De wethouder beaamt dat het gaat om een begroting die groter is dan eerdere ramingen. Wellicht komt het doordat er ruim is begroot. Hij zegt toe daar aandacht aan te schenken.

Hij deelt verder mee dat de bedrijven zelf verantwoordelijk zijn voor de inzet van hun (speciale) vervoersmiddelen. Hij heeft nog geen geluiden gehoord van een commerciële inzet van dit soort vervoermiddelen. Hij zegt toe daar alert op te zijn.

**CDA** (de heer Geelen) gaat akkoord met dit voorstel, maar benadrukt dat er nog veel onzekerheden zijn en dat de vinger aan de pols gehouden moet worden. Spreker vraagt verder informatie over de communicatie over dit onderwerp.

Wethouder **Gerats** deelt mee dat Omnibuzz een communicatieplan heeft opgesteld voor het informeren van cliënten en burgers. De heer Hartholt zal daar later meer informatie over verstrekken.

**Seniorenpartij** (de heer Pieters) benadrukt dat de bevolkingsdichtheid in Zuid-Limburg veel hoger is dan in Denemarken.

**De voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering en beëindigt dit overleg om 21.30 uur.

Verslag: de heer Van Vlodrop

Bestemmingsplan Maasveld

Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

Fractievertegenwoordigers:

Bonder (SP), Janssen (CDA), Schoffeleers (D66), Van Lune (PvdA), Sondeijker (MV), Severijns (VVD), Steijns (SPM), Peeters (PVM), Passenier (GL), Nuyts (LPM)

**De voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Voor **D66, PvdA, Maastrichtse Volkspartij, GroenLinks, Seniorenpartij, VVD, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht** en **SP** is het een hamerstuk.

**CDA** (de heer Janssen) steunt het voorstel, maar heeft nog enkele vragen.

- De cijfers over de hoogte van het grondwater kloppen niet. Spreker vraagt om uitleg.
- Wat zijn de conclusies van het onderzoek naar de bodemkwaliteit?

Wethouder **Van Grootheest** zegt toe de raad op de hoogte te stellen van de conclusies van het onderzoek naar de bodemkwaliteit en de raad te informeren over de cijfers van de hoogte van het grondwater.

**De voorzitter** constateert dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de volgende raadsvergadering. Hij beëindigt vervolgens dit overleg om 19.07 uur.

## Herijking detailhandelsbeleid

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten  
College: wethouder Aarts, wethouder Van Grootheest  
Griffie: de heer Cobben

### Fractievertegenwoordigers:

De dames Nuyts en Godwin en de heren P. Frijns (Seniorenpartij), Hoen, Passenier, Jongen, Peeters, Gunther, Gorren en Severijns.

**De voorzitter** opent om 19.20 uur de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) constateert dat in het stuk rekening is gehouden met de eerder ingebrachte input. De fractie onderschrijft de uitgangspunten, zoals versterking door kwaliteitsverbetering, een eventueel noodzakelijke uitbreiding en een goed functionerende perifere detailhandelsvestiging (pdv) in Belvédère. Het funshoppen moet evolueren naar een totale beleving van de stad.

Het gaat in dit stuk vooral om Intratuin dat veel bezoekers uit België aantrekt. De Seniorenpartij staat achter het voorstel van het college conform het BRO-rapport: 10% met een maximum van 500 m<sup>2</sup> branchevreemde artikelen met uitzondering van levensmiddelen, drogisterijartikelen en mode, mede gezien de eerder gemaakte afspraken over de branchering en de keuze voor de binnenstad als parel van Maastricht. Het mag geen concurrent worden voor de binnenstad.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) vindt de argumenten van het tuincentrum over de uitstraling voor de stad aansprekend. Het tuincentrum trekt meer mensen naar de stad. Spreker stemt dan ook in met het voorstel voor de extra 500 m<sup>2</sup>, ondanks allerlei bezwaren onder andere met betrekking tot reclameborden.

**VVD** (de heer Severijns) constateert dat de onderwerpen van discussie betreffen de Noorderbrug en Intratuin. Spreker is bang dat het voorstel voor uitbreiding van Intratuin een enorme precedentwerking tot gevolg zal hebben, onder andere voor de ondernemers in Belvédère. Ook de ondernemers bij de Noorderbrug hebben gevraagd om uitbreiding, maar gezien eerdere afspraken over andere ondernemers in de stad, kan de fractie daar niet mee instemmen. Spreker vindt de voorliggende visie een goed stuk en kan er dan ook mee instemmen.

**GroenLinks** (de heer Passenier) prijst het doorlopen proces en de kwaliteit van het stuk. Het bevat de kaders voor toekomstige ontwikkelingen op het gebied van de detailhandel, onder andere de functie van de binnenstad ten opzichte van Belvédère. Het stuk gaat echter ook over individuele gevallen. Spreker vindt het echter te vroeg om nu al de belangen van een enkele partij mee te nemen. Het is niet de bedoeling om de kaders te schrijven op basis van een enkele partij. GroenLinks gaat akkoord met de voorliggende nota en hoopt dat de ondernemers voldoende uitdaging vinden om binnen deze kaders hun onderneming gestalte te geven.

**D66** (de heer Jongen) vindt het een goed stuk, maar vindt ook dat de gemeente zich niet moet laten leiden door de belangen van een enkele ondernemer. Ondernemers moeten de kans krijgen om te ondernemen, maar daar moeten ook regels aan gesteld worden. Deze nota geeft daar goede aanzetten toe. Het moet echter geen keurslijf te worden. Ondernemers moeten branchevreemde artikelen die in het verlengde liggen van hun branche, kunnen aanbieden. Spreker roept de wethouder op om hier samen met de ondernemers invulling aan te geven. D66 stemt in met het voorliggende stuk.

**GroenLinks** (de heer Passenier) wil van de heer Jongen weten wat het nut is van de voorliggende visie en de bijbehorende kaders als ondernemers daar toch van kunnen afwijken. Spreker merkt verder op dat in het stuk is opgenomen dat branchevreemde artikelen (beperkt) zijn toegestaan en vraagt de heer Jongen om een reactie.

**D66** (de heer Jongen) deelt mee dat D66 een liberale partij is en er dus in principe voorstander van is om ondernemers vrij te laten in hun ondernemen. Er moet echter ook worden gekeken naar hoe



je de binnenstad overeind kan houden. Spreker stelt nogmaals voor om er samen met de ondernemers over te spreken. D66 overweegt hierover een motie in te dienen, maar hoopt dat het niet nodig is. De fractie wil daarom de resultaten van het overleg met de ondernemers afwachten.

**Partij Veilig Maastricht** (de heer Peeters) prijst het doorlopen proces en de bijdragen van alle betrokkenen. De visie bevat structuren en onder andere beschermingsmaatregelen. De fractie gaat daar grotendeels in mee, maar heeft nog enkele opmerkingen.

De wijkcentra maken ook deel uit van deze visie. Enkele centra hebben hun status verloren, maar daar zijn nog steeds ondernemers actief. Zij mogen niet aan hun lot worden overgelaten. De gemeente moet met een gericht actieplan verloedering voorkomen.

Het winkelcentrum Noorderbrug is toegevoegd aan de visie. Partij Veilig Maastricht is voorstander van uitbreiding, maar vindt ook dat er aandacht moet zijn voor de binnenstad en bijvoorbeeld Belvédère. Spreker wil weten of het voorstel van de wethouder om niet verder uit te breiden, ook van toepassing is op de ondernemingen met bestemming horeca.

Partij Veilig Maastricht is van mening dat Intratuin een grote aantrekkingskracht heeft op de stad. Spreker merkt daarbij op dat tuincentra in heel Nederland ook nevenproducten verkopen. Hij is in principe geen voorstander van branchevervaging, maar constateert ook dat het onderdeel is van het nieuwe ondernemingsklimaat. Hij is het eens met D66 om daar niet te strikt zijn en roept met deze fractie de wethouder op om te zoeken naar ruimte. Als dat niet mogelijk is, wil hij daar samen met andere fracties een voorstel voor indienen.

**SP** (de heer Gunther) prijst de nota, maar vindt het moeilijk om een grens te trekken bij zaken als branchevervuiling en branchevervaging. Spreker is van mening dat daarvan in veel winkels al sprake van is en vraagt zich af of dat wel is toegestaan.

**CDA** (de heer Gorren) is blij met de inbreng van de ondernemers. Spreker wil ervoor waken dat de nota alleen maar over Intratuin gaat. Het CDA sluit zich aan bij de opmerkingen van onder andere de Maastrichtse Volkspartij en GroenLinks over deze onderneming.

Wat betreft Belvédère is versneld ingezet op fase 1. Spreker is het eens met de ondergrens van 500 m<sup>2</sup>. In fase 2 gaat het om 1000 m<sup>2</sup>. Ook daar is het CDA het mee eens, evenals met de overheveling van 10.000 m<sup>2</sup> naar Belvédère. Spreker waarschuwt daarbij voor de ontwikkelingen in Loods 5 en de komst van Praxis. Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken. Deze ontwikkelingen mogen geen gevolgen hebben voor de binnenstad. Hij roept de wethouder op om daarover in gesprek te gaan met het centrummanagement.

Ook op het gebied van buurtcentra zijn er ontwikkelingen. Sommige verdwijnen en op andere plekken worden nieuwe buurtcentra ontwikkeld. Voor het CDA mag ook de Noorderbrug een facelift krijgen. De fractie ziet daarbij geen gevaren voor andere buurtcentra en voorziet zelfs een versterkende werking richting stadsdeel Wyck.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) deelt mee dat in de adviezen van BRO is opgenomen dat de ontwikkelingen in wijkcentrum Noorderbrug een absoluut gevaar zijn voor de binnenstad. Spreker vraagt het CDA om een reactie.

**CDA** (de heer Gorren) is van mening dat adviezen niet altijd juist zijn. De fractie voorziet bij de ontwikkelingen in Noorderbrug geen problemen voor de binnenstad.

**VVD** (de heer Severijns) constateert dat het CDA het niet eens is met de bevindingen van BRO. Daarmee haalt het CDA de hele voorliggende visie onderuit.

**CDA** (de heer Gorren) onderschrijft de visie van BRO op onderdelen, vooral de zorg en de oplettendheid die geboden is voor het centrum van de stad. De fractie is het op bepaalde punten echter niet eens met de bevindingen van BRO.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) merkt op dat er eerder ook vele visies zijn ontwikkeld, onder andere op Mosae Forum en Entre Deux. Die waren ook niet altijd een succes.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) vraagt zich af of Intratuin wel toestemming had gekregen als het in Belvédère was gevestigd.

**PvdA** (mevrouw Godwin) prijst de kwaliteit van de visie, maar heeft er nog enkele vragen over. Er wordt op wijk- en stadsdeelniveau gekeken naar de behoefte. Wijkcentra zijn of worden daarop aangepast. Ook worden er nieuwe wijkcentra gerealiseerd. Spreekster mist echter een concrete visie op de wijk met de grootste concentratie detailhandel, de binnenstad. De provincie heeft eerder 32 miljoen euro beschikbaar gesteld voor verbetering van de stedelijke structuur van de binnensteden van vier grote steden. Spreekster wil weten of de gemeente Maastricht daarvoor al projecten heeft ingediend bij de provincie. Zij pleit ervoor om daarbij de raad te betrekken, mede gelet op de detailhandelsvisie, maar ook gelet op de visie op de binnenstad en de structuurvisie. Mevrouw Godwin maakt zich zorgen over de verbinding (het 'kralensnoer') van de binnenstad met de pdv-locatie (perifere detailhandelsvestigingen) en vraagt de wethouder om de raad frequent op de hoogte te houden van de ontwikkelingen, zowel de successen als de problemen. Wat betreft de uitbreiding van de mogelijkheden om niet-branchegerelateerde zaken toe te staan, sluit de PvdA zich aan bij het betoog van D66.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt dat verdere ontwikkelingen in Noorderbrug mogelijk moeten zijn, gezien de vraag van de ondernemers om uitbreiding. Spreekster vraagt de wethouder verder om in gesprek te gaan met Intratuin om tot een eenduidige omschrijving te komen van de producten die wel en die niet verkocht mogen worden.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) is het er niet mee eens dat er binnen deze visie voor een partij speciale regels worden opgesteld. Die zaken kunnen in een bestemmingsplan vorm worden gegeven. Het gaat om een kaderstellend stuk, waarin de detailhandel vorm wordt gegeven. Het is vreemd om daarbij rekening te houden met de belangen van een ondernemer.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) maakt zich zorgen over de leegstand in de binnenstad en de problemen van de ondernemers. Daar wordt in deze detailhandelsvisie niet op ingegaan. De fractie ziet ook geen heil in het 'kralensnoer', mede gezien de leegstand in de binnenstad. Spreekster zet ook, gezien de leegstand in de binnenstad, vraagtekens bij de invulling van de ruimten in Belvédère. Naast de focus op een bepaald onderdeel (Belvédère) moet er ook aandacht zijn voor de problemen elders in de (binnen)stad. Zij vraagt in dat kader aandacht voor het onderhoud en behoud (in verband met de bereikbaarheid voor ouderen) van kleine winkelcentra in de buitenwijken. Als een ondernemer (in zo'n winkelcentrum) goed draait, moet de gemeente daar niet aan tornen. Mevrouw Nuyts herhaalt haar oproep aan de wethouder om in gesprek te gaan met Intratuin en de resultaten van dat gesprek aan de raad voor te leggen.

Wethouder **Aarts** prijst de prettige contacten met de ondernemers. Er is in relatie tot deze visie onder andere veel gesproken over de zorg voor de binnenstad (het goudklompje van de gemeente) en onder andere het 'kralensnoer'. Dat heeft geleid tot een redelijke afweging van alle belangen. BRO is een expert op het gebied van detailhandel. Het bedrijf heeft onder andere gezorgd voor een goedlopende detailhandel in de binnenstad in Maastricht. De basis van de visie is een evenwichtige structuur van de detailhandel in Maastricht, zowel in de binnenstad als in de wijken. Dat vergt een voorzichtig detailhandelsbeleid.

Er is gezegd dat ondernemers die willen uitbreiden, daar ook de gelegenheid voor moeten krijgen. Dat is ook een visie. Maar een dergelijke visie heeft nadelige gevolgen voor de omliggende winkelcentra en de binnenstad en zorgt onder andere voor meer leegstand. Dat is ook aan de ondernemers in Noorderbrug meegedeeld. Een nieuw winkelcentrum op die plek is ongewenst. In het voorliggende stuk wordt ingegaan op vernieuwing, onder andere op branchevervaging en op de verschillen in concurrentieposities van de ondernemers in de wijken ten opzichte van de duurdere binnenstad met onder andere betaald parkeren. Met dit voorstel wordt het mogelijk gemaakt om op 10% van de grote perifere locaties branchevreemde artikelen te voeren. Intratuin bijvoorbeeld kan met dit systeem op 500 m<sup>2</sup> (beperkt) branchevreemde artikelen voeren.

**CDA** (de heer Gorren) vraagt, samen met een meerderheid van de fracties, de wethouder om met Intratuin in gesprek te gaan over de beperking van de te voeren branchevreemde artikelen. Die beperking wordt aan winkels in de binnenstad ook niet opgelegd.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat dit voorstel ook voor Intratuin veel mogelijkheden biedt. Maar het gaat ook om een evenwichtig beleid richting ondernemers in de winkelcentra en de binnenstad.

Intratuin heeft gevraagd om ook modeartikelen en bijvoorbeeld levensmiddelen te mogen voeren. Dat is rechtstreekse concurrentie met andere ondernemers in de stad en dat komt niet tegemoet aan een evenwichtige detailhandelsstructuur.

**D66** (de heer Jongen) constateert dat de wethouder wil vasthouden aan het voorliggende voorstel. Spreker doet een appel op de wethouder en de ondernemers op de publieke tribune om de discussie over dit onderwerp aan te gaan.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat voeding- en bijvoorbeeld modewinkels de basis vormen van de binnenstad en de wijkcentra. Spreker wil dat basisprincipe in stand houden. Hij herhaalt dat het voorstel een winkel als Intratuin veel extra mogelijkheden geeft. Als aan alle wensen van ondernemers moet worden voldaan, betekent dat een of twee extra winkelcentra in Maastricht en dat zou dramatisch zijn.

**D66** (de heer Jongen) vraagt de wethouder duidelijkheid te geven over de ruimte die ondernemers binnen deze visie hebben.

Wethouder **Aarts** kondigt aan daar zo meteen verder op in te gaan.

**Liberalen Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vraagt de wethouder om in gesprek te blijven met de ondernemers, zodat hij hun wensen goed op het netvlies heeft. Spreekster merkt terzijde op dat een winkel als de Aldi ook elektronisch gereedschap en bijvoorbeeld computers verkoopt.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat Aldi een gewone detailhandelszaak is en geen perifere detailhandelszaak met een grote oppervlakte. Het gaat dus om verschillende grootheden. Hij herhaalt dat met het voorstel van 500 m<sup>2</sup> alles verkocht mag worden, behalve de producten die belangrijk zijn voor de binnenstad en de wijkcentra. Hij vindt dat in een detailhandelsvisie aandacht moet zijn voor kansrijke en ook voor minder kansrijke ondernemingen.

**Liberalen Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) vindt dat het winkelcentrum Malpertuis kapot is gemaakt, omdat er gewoonweg niet meer geïnvesteerd werd in onder andere de openbare ruimte. Er zijn wel degelijk mogelijkheden voor die winkels.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat BRO de gebieden beschrijft en aangeeft of er kansen zijn. De gemeente gaat echter niet over het ondernemerschap en zal ondernemers op – volgens BRO – kansarme plekken niets in de weg leggen en zal zeker de openbare ruimte in dat gebied niet laten verloederen. De wethouder deelt verder mee dat bij het opstellen van een beleidsnota nog veel zaken onzeker zijn. Niet overal is de handtekening onder gezet. Er is wel al veel vooruitgang geboekt. Zo zal Loods 5 naar verwachting op 10 oktober 2016 de handtekening zetten.

Wethouder **Van Grootheest** beaamt dat de onderhandelingen met Loods 5 zich in een afrondende fase bevinden.

Wethouder **Aarts** vindt het geruststellend dat er al zoveel vooruitgang is geboekt.

**PvdA** (mevrouw Godwin) zet vraagtekens bij de ontwikkelingen door de lange doorlooptijd en de grote onzekerheid. Ook ondernemers zijn niet overtuigd van het succes van Belvédère en de daarbij behorende versterking van de binnenstad.

Wethouder **Aarts** beaamt dat na de vaststelling van de pdv- en gdv-locaties een lang proces is doorlopen. Nu met deze visie is er sprake van goede perspectieven. Voor de realisering van het kralensnoer moet er nog gebouwd worden. Dat is dus iets voor de langere adem. Binnen het aanloopstratenbeleid wordt daar verder naar gekeken. De uitvoering van het detailhandelsbeleid vindt plaats in het project Belvédère. De betreffende wethouder houdt de raad volgens de afgesproken structuren op de hoogte van de ontwikkelingen. In de voorliggende visie is ook aandacht voor leegstand. Aanpassingen in de plannen zullen leegstand echter doen toenemen. De vraag over horeca in Noorderbrug heeft geen betrekking op deze detailhandelsnota, maar de wethouder deelt mee dat het in principe een mogelijkheid is.

Met de provincie, maar ook met de ondernemers in Maastricht, zijn meerdere gesprekken geweest over de invulling van provinciale subsidies voor de binnenstad. Er wordt gedacht aan projecten als de verbinding van het MECC met de binnenstad, het opknappen van de stationsomgeving en een kwaliteitsimpuls voor het gebied Bredestraat/Pieterstraat.

**PvdA** (mevrouw Godwin) stelt voor om voorstellen aan de provincie eerst voor te leggen aan de gemeenteraad.

Wethouder **Van Grootheest** deelt mee dat binnenkort informatie wordt verstrekt over de agenda stedelijke ontwikkeling. De projecten die wethouder Aarts noemde, vallen buiten deze agenda. Daarvoor worden aparte trajecten opgesteld. Over de projecten die aan de provincie worden voorgelegd, heeft de raad al eerder uitspraken gedaan. Zij vallen binnen de prioritaire thema's. De wethouder zegt toe de fracties daar binnenkort over te informeren.

**SP** (de heer Gunther) vraagt informatie over het handhaven bij branchevervaging en branchevervuiling.

Wethouder **Aarts** verwijst daarvoor naar de betreffende portefeuillehouder. Hij beaamt dat, als er op dat gebied problemen zijn, het in de integrale handhaving moet worden meegenomen.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) vindt dat de ontwikkelingen in Belvédère in evenwicht moeten zijn met de belangen van de ondernemers in de binnenstad. Een onderneming als Intratuin trekt bezoekers naar de binnenstad, die anders wellicht hun inkopen via internet zouden doen. Intratuin moet dan ook de ruimte worden gegeven om ook bijvoorbeeld streekproducten en seizoenartikelen te voeren. Als de onderneming in Belvédère was gevestigd, was dat wellicht wel mogelijk geweest.

Wethouder **Aarts** benadrukt dat ook in Belvédère niet alles mogelijk is. Het is een evenwichtig voorstel. Het houdt rekening met belangen van alle ondernemers in de stad.

**D66** (de heer Jongen) vraagt de wethouder op welke termijn hij het gevraagde gesprek wil aangaan. Spreker wil de resultaten van het gesprek afwachten, voordat de fractie een besluit neemt over dit voorstel.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) vindt het vreemd dat D66 de resultaten van een gesprek met de ondernemer wil inzetten om zo bij de wethouder iets gedaan te krijgen. Spreker is van mening dat het voorstel alle gewenste ruimte biedt.

**D66** (de heer Jongen) beaamt dat de fractie afhankelijk van de uitkomst van een gesprek wel of niet een motie zal indienen. Spreker hoopt op een pragmatische oplossing, waardoor de motie niet nodig is. Het gaat slechts om details. D66 onderschrijft het voorstel in grote lijnen.

Wethouder **Aarts** is bereid om met Intratuin te praten en de resultaten van het gesprek met de fracties te delen.

De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel geagendeerd kan worden voor de eerstkomende raadsvergadering.

**Seniorenpartij** (de heer Frijns) heeft er geen woorden voor dat de vaststelling van een detailhandelsnota nu afhankelijk wordt van resultaten van een gesprek tussen een ondernemer en de wethouder.

De **voorzitter** maakt vervolgens uit de reacties van de fracties op dat het voorstel niet voor de eerstvolgende raadsvergadering geagendeerd kan worden en dat er gewacht wordt op de resultaten van het genoemde gesprek.

**GroenLinks** (de heer Passeniers) vindt deze manier van werken niet kunnen.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) merkt op dat Intratuin expliciet in de nota genoemd wordt. Het is dan de fracties toegestaan om daarop in te gaan. Bovendien is een sterke Intratuin belangrijk voor de aantrekkelijkheid van de stad en voor andere bedrijven.

**De voorzitter** constateert dat een meerderheid de uitkomsten van het gesprek wil afwachten voordat het voorstel geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering of eventueel een nieuwe stadsronde en beëindigt het overleg om 21.10 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 27 september 2016, 21.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Presentatie Begroting 2017**
- 3. Verslagen**
- 4. Ingekomen stukken**
- 5. Toelating tijdelijk raadslid fractie Partij Veilig Maastricht**
- 6. Benoeming burgerlid fractie VVD**
- 7. BP AZC François de Veijestraat**
- 8. BP Zorgcentrum Campagne**
- 9. Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg**
- 10. Woonprogrammering Maastricht**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad. De heren Smeets, Es Sadki en Mertens en mevrouw Van de Wouw zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 21.32 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De heren Smeets, Es Sadki, Mertens en mevrouw Van de Wouw zijn afgemeld. De voorzitter vraagt of de agenda aldus kan worden vastgesteld. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

## 2. Presentatie Begroting 2017

**De voorzitter** deelt mee dat wethouder Aarts een korte toelichting geeft.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat sprake is van een plechtig moment. De wethouder mag de begroting namelijk aan de raad aanbieden. Per fractie wordt vandaag een exemplaar uitgedeeld.

De wethouder deelt mee dat het college na de kaderbrief weer in spanning zat over de ontwikkelingen in Den Haag. Intussen is van alles gebeurd. In de begroting staan twee aandachtspunten: beleidsmatig en financieel.

Ten aanzien van het beleid merkt de wethouder op dat in de betreffende domeinen een goede voortgang wordt geboekt, zoals bij de innovatie in het sociale domein, de investeringen in de verblijfseconomie rondom het MECC, de Tapijn, De Eiffel, de A2-tunnel, de Noorderbrug, Frontière, de fietsenstalling en de boudodrome. Ten opzichte van de kaderbrief wordt zelfs ook nog een aantal intensiveringen gedaan, zoals bij het broedplaatsenbeleid (twee jaar achtereen jaarlijks 60.000 euro) en de Brightlands Innovation Factory. Ook het theater wordt gemoderniseerd naast de vierde grote decentralisatie vanuit het Rijk met de nieuwe Omgevingswet.

Op pagina 161 van de begroting staat de tabel van de kaderbrief. Afgesproken zijn het welkomstgeschenk en de vierde directeur. Het eindsaldo stemt ook redelijk tevreden. Er hoeft dan ook geen structurele bezuiniging te worden ingepland. Dit is dan ook een redelijk rustige begroting. Het college maakt zich echter wel zorgen over het financiële uitvoeringsbeeld van dit jaar. Een grote oorzaak zit in de landelijke decentralisaties met de openeindregelingen bij onder andere jeugd en beschermd wonen en de oplopende overschrijdingen bij de organisatie van in totaal 10 miljoen euro voor de 3 D's. Daarnaast is het college ook bezorgd over de stijgende ambtelijke salarissen en de mogelijkheid om het vakantiegeld maandelijks te laten uitbetalen. Dat is 3 miljoen euro nadelig, eenmalig. De 3 D's en de doorlopende rijkskortingen zijn dus zorgelijk. Het college wil bekijken hoe deze 17 miljoen euro dit jaar nog gedekt kan worden. Ook moet worden bekeken hoe de 3 D's enigszins beheersbaar kunnen worden gemaakt. Daarvoor is aan de directeuren en de gemeentesecretaris een bestuursopdracht gegeven om de draaiknoppen te bekijken. Het college hoopt op meer duidelijkheid hierover voor de kaderbrief 2017.

De wethouder deelt verder mee dat sprake is van een sluitende begroting zonder een lastenverhoging voor de burgers. De dienstverlening aan de burgers mag wel nog iets beter. Op 3 euro na is Maastricht echter ook de goedkoopste gemeente van Zuid-Limburg qua totale lastendruk. Op een later tijdstip zullen nog meer exemplaren van de begroting beschikbaar worden gesteld.

**De voorzitter** dankt en stelt vast dat de ambtenaren heel veel werk hebben verzet.

*Applaus*

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat op 11 oktober 2016 over de inhoud van de begroting wordt gesproken. Iedere fractie ontvangt vandaag alvast één exemplaar. Daarnaast staat de begroting morgen in de dagmail ook gepubliceerd.

## 3. Verslagen

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de verslagen van de raadsavonden van 12 juli en 13 september 2016. De verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

## 4. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 11 juli 2016 tot en met 23 september 2016 en het overzicht van de openstaande moties en toezeggingen. Deze lijsten worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

## 5. Toelating tijdelijk raadslid fractie PVM



**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat dit verband houdt met het ziekteverlof van de heer Jo Smeets. De heer Smeets wenst vervangen te worden door de heer M.M.E.R. Haaken. Zijn geloofsbrieven worden nu onderzocht door de commissie die bestaat uit mevrouw Nuyts, de heer Schoffeleers en de heer Steijns.

*Schorsing 21.45 – 21.51 uur*

**Mevrouw Nuyts** deelt namens de commissie mee dat de geloofsbrieven en de verdere bescheiden van de heer M.M.E.R. Haaken zijn onderzocht en in orde bevonden. De commissie adviseert dan ook tot toelating van de heer M.M.E.R. Haaken als tijdelijk raadslid van de fractie van de PVM in de raad van Maastricht.

*De heer Haaken legt vervolgens de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Haaken en heet hem van harte welkom in de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## 6. Benoeming burgerlid fractie VVD

**De voorzitter** deelt mee dat de heer G. M. Noteborn als burgerlid van de fractie van de VVD wordt voorgedragen. De stemcommissie zal bestaan uit mevrouw Leers, de heer Ad Frijns en de heer Bonder. De stembriefjes worden nu uitgedeeld.

*Schorsing 21.57 – 22.03 uur*

De heer **Ad Frijns** deelt namens de stemcommissie mee dat 36 stemmen zijn uitgebracht waarvan 34 stemmen voor, 1 stem ongeldig en 1 stem tegen. Daarmee kan de heer Noteborn worden voorgedragen als burgerlid van de fractie van de VVD.

*De heer Noteborn legt vervolgens de belofte af.*

**De voorzitter** feliciteert de heer Noteborn en heet hem van harte welkom in de gemeenteraad van Maastricht.

*Applaus*

## 7. BP AZC François de Veijestraat

**De voorzitter** deelt mee dat het college de vragen uit de raadsronde heeft beantwoord. Deze staan ook in het raadsinformatiesysteem. Als de raad het bestemmingsplan vaststelt, is de huisvesting mogelijk van de asielzoekers die nu nog in Limmel wonen. Het plan is besproken in de raadsronde van 13 september 2016.

De **SP** (Bonder) gaat akkoord en hecht aan de gemaakte afspraken met Limmel. Per 17 september 2016 zou Overmaze een andere functie krijgen en zouden de vluchtelingen verhuizen naar de François de Veijestraat. De SP vindt dat het COA een oplossing moet vinden ter overbrugging van de periode tot het eerste kwartaal 2018. Het COA neemt ook deze verantwoordelijkheid. De SP vraagt te handelen in het belang van de vluchtelingen en wil niet slepen met vluchtelingen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) gaat ook akkoord en houdt vast aan de afgesproken sluitingsdatum.

De **Liberaal Partij Maastricht** (Nuyts) stemt tegen het bestemmingsplan. De fractie vindt dat de huurovereenkomst in Overmaze inderdaad moet worden beëindigd. Gezien het feit dat 17.000 bedden elders in Nederland echter vrij zijn, is het vreemd dat flink wordt geïnvesteerd in een gebouw naast de geplande nieuwbouw. Momenteel bevinden zich ook maar 430 asielzoekers in Overmaze. De fractie neemt aan dat deze vluchtelingen meer en meer zullen vertrekken. De LPM ziet dan ook geen nut en noodzaak. De opvang van vluchtelingen moet ook geen speerpunt zijn voor het college.

**De voorzitter** stelt vast dat ook de fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, de **VVD** en de **Maastrichtse Volkspartij** akkoord gaan met het raadsvoorstel.





**De voorzitter** concludeert dat een meerderheid van de fracties akkoord gaat met het bestemmingsplan AZC François de Veijestraat. Aldus vastgesteld.

## 8. BP Zorgcentrum Campagne

**De voorzitter** deelt mee dat dit bestemmingsplan de grondslag is voor de herontwikkeling van het zorgcentrum Campagne. Het college heeft de vragen uit de raadsronde beantwoord. Deze staan ook in het raadsinformatiesysteem. Het bestemmingsplan is in de raadsronde van 13 september 2016 besproken.

**De voorzitter** stelt vast dat de fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **SP**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** akkoord gaan met het raadsvoorstel.

**De voorzitter** concludeert dat het bestemmingsplan unaniem aldus wordt vastgesteld.

## 9. Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg

**De voorzitter** deelt mee dat sprake is van een inwonersdaling en van andere gezinssamenstellingen. Dit is de aanleiding om samen met de achttien gemeenten in Zuid-Limburg een structuurvisie op te stellen. Deze visie Wonen Zuid-Limburg is gericht op het versterken van de aantrekkelijkheid van de regio. De visie zorgt ervoor dat er een match is tussen de woningvraag enerzijds en het woningaanbod anderzijds. Deze visie is in de stadsronde met de betrokkenen besproken en ook in de raadsronde van 13 september 2016 aan de orde geweest.

De **SP** (Bonder) stemt voor en vraagt om voldoende sociale woningen, met name in de goedkoopste sector. Ook heeft de SP twijfels over de verdunning. De SP wenst in ieder geval in de periode 2016-2020 geen verdunning. Mocht dit wel gebeuren, dan verzoekt de fractie om bij sloop een-op-een voor vervangende woonruimte in dezelfde prijsklasse te zorgen. Dit geldt ook voor Caberg-Oost. De samenleving heeft immers wel degelijk een verplichting.

**De voorzitter** stelt vast dat ook de fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, het **CDA**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD**, de **Maastrichtse Volkspartij** en de **Liberale Partij Maastricht** akkoord gaan met het raadsvoorstel.

**De voorzitter** concludeert dat de structuurvisie unaniem wordt vastgesteld. Aldus besloten.

## 10. Woonprogrammering Maastricht

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat de stad ook aantrekkelijk wil zijn en blijven. Het college vraagt aan de raad om de woonprogrammering vast te stellen en akkoord te gaan met het instellen van een subsidieregeling. Dit voorstel is diverse malen besproken, zowel in de regio als ook in de verschillende stadsrondes en raad rondes.

Het **CDA** (Janssen) gaat akkoord. Dit is een goed instrument. Het CDA vraagt echter aandacht voor het verdunnen. Dit mag immers niet leiden tot ontwrichting van de sociale structuur van de buitenwijken van Maastricht. Ook vraagt het CDA aandacht voor de zorgwoningen. De gemeenteraad moet in het oog houden dat het peil van geschikte en betaalbare zorgwoningen dat is afgesproken voor het jaar 2020 wordt gehaald. Het instellen van de werkgroep Wonen zorgt ervoor dat de raad betrokken blijft bij het overleg met de woningcorporaties. Het CDA vindt dit een heel goede zaak.

De **SP** (Bonder) gaat ook akkoord. Datgene wat geldt voor de structuurvisie, geldt ook voor deze woonprogrammering. De SP vreest dat de huurprijzen van de sociale woningbouw boven de A2-tunnel niet sociaal zullen zijn. De SP vertrouwt erop dat het college in de onderhandelingen afdwingt dat bij de sociale woningbouw bij de A2-tunnel en in Belvédère de prijzen sociaal zijn en blijven en dat ook in de laagste prijsklasse wordt gebouwd.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) sluit aan bij de opmerkingen van het CDA. Aanvullend vraagt de fractie aandacht voor de voorkeurswoningen en de tarieven. De MV gaat ook akkoord.

**De voorzitter** stelt vast dat ook de fracties van de **Seniorenpartij Maastricht**, **D66**, de **PvdA**, **GroenLinks**, **Partij Veilig Maastricht**, de **VVD** en de **Liberale Partij Maastricht** akkoord gaan met het raadsvoorstel.



**De voorzitter** concludeert dat de Woonprogrammering Maastricht unaniem wordt vastgesteld. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.16 uur.

